

9(47.925)
4-63

ԱՂԳԱՅԻՆ ՄԱՏԵՆԱԳԱՐԱՆ

ՄԺ.

ԿԱՄՍԱՐԱԿԱՆՆԵՐԸ

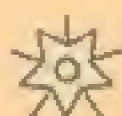
“ՏԵԱՐԳ ՇԻՐԱԿԱՅ ԵՒ ԱՐՇԱՐՈՒՆԵԱՅ,,

ՊԱՏՄԱԿԱՆ ՈՒՍՈՒՄՆԱՍԻՐ ՈՒԹԻՒՆ

ԳՐԵՑ

ԴԿՏ. Հ. ՍԱՀԱԿ ԿՈԳԵԱՆ

ՄԽԻԹ. ՈՒՆՏԷՆ



ՎԻԵՆՆԱ

ՄԽԻԹ. ԱՐԵԱՆ ՏՊԱՐԱՆ

1926

9(47.925)

4-63

ԿԱՄՍԱՐԱԿԱՆՆԵՐԸ

“ՏԵԱՐՔ ՂԻՐԱԿԱՅ ԵՒ ԱՐՂԱՐՈՒՆԵԱՅ”

ԱԶԳԱՅԻՆ ՄԱՏԵՆԱԴԱՐԱՆ

ԿԵ.

ԿԱՄՍԱՐԱԿԱՆՆԵՐԸ

“ՏԵԱՐԳ ՇԻՐԱԿԱՅ ԵՒ ԱՐՇԱՐԱՌՆԵԱՅ.,

ՊԼՏՄԷԿԱՆՆՈՒՍՈՒՄՆԵՐԻ ՄԻՐՈՒԹԻՒՆ



ՎԻԵՆՆԱ

ՄԻՒԹԵԼՐԵԱՆՍՏՊԼՐԱՆ

1926

ԿԱՄՍԱՐԱԿԱՆՆԵՐԸ

“ՏԵԱՐԳ ՇԻՐԱԿԱՅ ԵՒ ԱՐՇԱՐՈՒՆԵԱՅ,,

ՊԵՏՐԱԿԱՆ ՈՒՍՈՒՄՆԱՍԻՐՈՒԹՅՈՒՆ

ԳՐԵՅ

ԴԿՏ. Հ. ՍԱՀԱԿ ԿՈԳԵԱՆ

ՄԽԻԹ, ՈՒԽՏԷՆ



ՎԻԵՆՆԱ

ՄԽԻԹԱՐԵԱՆ ՏՊԵՐԱՆ

1926

41070



24631-61

Կ Ա Ր Ս Ա Ր Ա Կ Ա Ն Ք

Տ Ե Ա Ր Ք

ՇՐՐԱԿԱՅ ԵՒ ԱՐՇԱՐՈՒՆԵԱՑ

§ 1. Կամսարականներու ծագումը:

Կամսարականներու մասին ի պաշտօնէ ճառող պատմագրութիւն մը մեր ձեռքը հասած չէ դժբախտաբար: Տարակոյս չկայ սակայն, որ գրականութեան սիրահար Կամսարականները է—Ը. դարուն կը ճանչնային իրենց մեծագործութիւններով ոչ աղքատ անցեալը եւ յանձնած էին անոնց գրաւոր սեւեռումը ժամանակակից գրագէտներու: Ի տես այն պատմական երկերուն, որոնք Կամսարական իշխաններու խրախոյսովն ու բարոյական աջակցութեամբ ի գլուխ ելած են, հաշտականութենէ վեր է ցեղային պատմութեան մը գոյութեան վարկածը, եթէ նոյն իսկ պաշտօնը Յովսիպի՝ Թաթլոյ եւ Աարոսի, պատմութեան հեղինակին վկայութիւնը: Թաթլոյ եւ Աարոսի հայող մանրամասնութիւններ աւանդելէ հրաժարելով՝ գրութեան հեղինակը ընթերցողները կ'առաքէ

տոհմային պաշտօնական պատմութեան մը, որմէ
ինքն ալ կ'օգտուի. «Զորոյ բովանդակ որպի-
սութիւնն գտանես ի պատմութեան կամսա-
րականաց» (Ալիշան, Հայապատում, Բ. 425,
ԲԶՊ. 1908, էջ 243, 250): Այս պատ-
ճառաւ է, որ Սերովբէ Վ. Բաջեանի «Ազգա-
բանութիւն Ալլահվէրտեան տոհմի», գրութիւնը
(հրտ. Հ. Բ. Սարգսեան, ԲԶՊ. 1908, 241,
289, 377, 399) իբր պատմութիւն կամսա-
րականաց՝ ի յառաջագունէ եւ տեսականօրէն
կասկած չի ներշնչեր, բայց վերիվերոյ ընթեր-
ցում մը կը բաւէ համոզուելու համար, որ
անանուն հեղինակը կը դիտէ ոչ թէ կամ-
սարականաց պատմութիւն տողել, այլ Ալլահ-
վէրտեաններու կամսարական ծագումը փաստել
պատմականօրէն: Այդ փաստին արժէքն առ-
այժմ առ կախ ձգելով՝ չեմ վարանիր հա-
տուկտուր գրուածքը կամսարականներու պատ-
մութեան մը բոլոր յատկութիւններէն զուրկ
հռչակելու: Հայ միւս պատմագիրներու հա-
ղորդածները ռեւէ նպաստ եւ լուսաւորութիւն
չեն ստանար այս պատմութենէն, որ յայտ-
նապէս անոնցմէ եղած քաղուածոյք մըն է
պակասաւոր եւ սխալաշատ:

Առ ի չգոյէ ուրեմն տոհմային առանձին
պատմութեան՝ կամսարականաց պատմութիւնը
ի հարկէ պիտի ունենայ թերի, անծանօթ մասեր,
որովհետեւ հայ ընդհանուր պատմութիւն գրող-
ները անցողակի միայն կրնային շօշափել կամ-
սարականները, այսինքն՝ ցորչափ որ անոնք մաս-

Նակից էին հայ ընդհանուր ազգային շարժումն
 ներուն։ Իսկ այս՝ հաւասար շարժում չէ պատահած
 միշտ։ Արժանահաւատ պատմագրի համըս-
 վայելող հայ մատենագիրներու հիման վրայ՝ կա-
 րելի է իբր 350 — 800 պամարականաց պատ-
 մութիւնը գծել առաւել կամ նուազ կատարե-
 լութեամբ։ Բայց մինչեւ կարեւոր դիրք մը
 բռնելը իբր Նախարարութիւն, ուրեմն մինչեւ
 Գ. դարու կէսը, ունեցած են անոնք Նախնա-
 կան շրջման մը ծագման, աստիճանական ծա-
 ւալման, ուժեղացման։ Եւ ահա այն նիւթը՝
 որու մասին միջոյ մէջ խարխալելու կը մատնեն
 զմեզ հայ մատենագիրները։

Միայն Հայոց պատմութեան Հայրն է որ
 այս կողմանէ ալ օգնութեան ձեռք կը կար-
 կառէ։ Խորենացւոյ ձեռքը սակայն շուտափոյթ
 բռնելու եւ անոր կառչելու արդեօք կ'ըլլան
 խիստ ու մանրակրկիտ քննադատութիւններով
 խախտած իր երբեմն պատկառելի հեղինակու-
 թիւնը։ Նա յարաբերական մանրամասնութեամբ
 կը պատմէ պամարականներու նաեւ ծագումը,
 Հայաստան գաղթելը, հիւրընկալուիլը եւն։ Խո-
 րենացի հաւանաբար ժամանակակից էր պամա-
 րականներու պայծառութեան է — Ը դարուն,
 եւ ունէր անշուշտ իր անհատական պատճառ-
 ները ըստ կարելւոյն լոյս սփռելու անոնց ան-
 ցեալին վրայ եւ զանոնք փառաշուք եւ ար-
 քայական ներկայացնելու։ Պամարականները —
 մեզի անծանօթ պատճառներով — կը վայելեն
 պատմահօր հովանաւորութիւնն եւ համա-

կրանքը: Ջարմանալի է այդ, քանի որ իբր զո-
հերը Բագրատունեան տոհմին եւ ամենամտե-
րիմ բարեկամներն ու զինակիցները խորենացւոյն
ատելի Մամիկոնեանց՝ պէտք էին նաեւ կամ-
սարականք շնորհազուրկ ըլլալ անոր առջեւ,
բայց չեն եղած: Եւ խորենացւոյ համակրանքը
ազգանշան է զգուշութեան՝ անոր պատմած-
ներուն հանդէպ:

Կարելի չէ չընդնշմարել խորենացւոյ շնոր-
հալի փոյթեռանդութիւնը ժամանակէն յա-
ռաւ քանի մը անգամ յեղյեղելու, որ կամսա-
րականք կարենեան սերունդ են, Արշակունեաց եւ
Գրիգորի ցեղակից: Գիւրք Բ. իէ. Կ'ըսէ. Արշա-
իր, Արտաշէս, Սուրէն, Կարէն «համազգիք են...
Ապա նշանակեցուք եւ զժամանակ գալստեան
հարցն նոցա ի Հայս, որք են կարենեանք եւ Սու-
րենեանք, յորմէ Ս. Գրիգոր եւ յորմէ կամ-
սարականք, յորժամ ի շարի կարգին հա-
սանիցեմք ի ժամանակս թագաւորին որ զնոսա
ընկալաւ». — իր. «Եւ ասին զՍ. Գրիգոր ի
Սուրենեանն պահլաւէ, եւ զկամսարականս ի
կարենեանն պահլաւէ: Այլ զայսր գալոյն զօր-
պիսութիւն ի կարգին պատմեցուք. միայն
նշանակելով այժմ առ ընթեր Արտաշիսի զի
ծանիցես զազգս զայս մեծ, թէ հաւաստի
արիւն Վաղարշակայ են, այս ինքն զարմ Արշա-
կայ Մեծի, եղբօր Վաղարշակայ. — խբ. Տրդատ
հողեր կը նուիրէ «մարդկան ազգին կամսա-
րականաց, որպէս մտերմաց եւ արեան
կցորդաց ազգին Արշակունեաց, զոր յիւրում

տեղւոջ պատմեացուք. — հգ. Կարենեան
 Պերոզամատ “Նախնի մեծի ազգին Կամսարակա-
 նաց, զոր յիւրում տեղւոջն պատմեացուք”:

Խորենացւոյ այս տեղիքներուն համեմատ՝
 Կամսարականները համապատիւ համացեղ են
 մէկ կողմանէ Արշակունեաց եւ միւս կողմանէ
 Գրիգորեան տոհմին, եւ հետեւաբար ունին
 Պարթեւական ծագում: Բաց աստի Խորենացի
 կու տայ, նաեւ Կամսարականներու ամենանախնի
 պատմութիւնը, զոր — անտեսելով Խորենացւոյ
 ընդհանուր ժամանակագրական եւ պատմական
 սխալները — յառաջ կը բերեմ հոս:

Դ. դարու առաջին քառորդին՝ Պարթեւ
 Արշակունի հարստութիւնը իր օրհասին կը
 դիմէր: Պարթեւական մեծածաւալ պետու-
 թեան մէջ՝ հզօր աւատականը Արտաշիւր Սա-
 սանեան նախկին տիեզերապետութեան մը
 տենչանքով լեցուած մահու հարուած կու տար
 Արտաւան Դ.ի (224), եւ իր գահը ապահո-
 վելու համար բնաջնջման հրաման կ'արձակէր
 այն ամէնուն դէմ, որոնք իբր սերնդակից եւ
 իրաւացի ժառանգ կրնային վրիժառու ըլլալ:
 Հայոց թագաւորը՝ Խոսրով կամ Տրդատ այդ
 դերը կը ստանձնէ եւ կը յարձակի Պարս-
 կաստան՝ յուսալով իր շուրջ համախմբուած
 տեսնել Կարենեան, Սուրենեան եւ Ասպահա-
 պետի Պահլաւները եւ անոնց գործակցութեամբ
 վերականգնել եղբայրական գահը: Սակայն
 յուսախաբ ետ կը դառնայ, որովհետեւ անոնք
 խոնարհած էին Սասանականին առջեւ (Խոր.

Բ. հր)։ Թէեւ քիչ ետքը Խոսրով ուրախալի լուր կը ստանայ, թէ՛ «ազգական քո Վեհսա-
ճան հանդերձ ցեղիւն իւրով՝ Կարենեան Պաշ-
լաւին ոչ հնազանդեաց Արտաշրի, այլ ի կոչ
քո դիմեալ գայ առ քեզ», (անդ) — սակայն
ուշ էր արդէն։ Արտաշիր կը յաջողի կոտորել
Կարենեան ցեղը, բացի մանուկէ մը՝ Պերոզա-
մատ, որ հակառակ Արտաշրի ճիգերուն ապա-
ւէն կը գտնէ «յաշխարհն Քուշանաց, առ
հզօրս ոմանս նորա հասուցանելով ազգայինս»։
Հոն կը դառնայ կ'ըլլայ քաջ մարտիկ, կը
սիրաշահի նոյն իսկ Արտաշիր եւ խնամութեամբ
կը կապուի անոր հետ։ Բայց յանձնառու
չ'ըլլար հպատակիլ Արտաշրի որդւոյն՝ Շապուհի,
յաջողութեամբ կը պաշտպանէ իր ազատու-
թիւնը, մինչեւ որ «ի մտերմացն Շապհոյ դե-
ղակուր եղեալ մեռանի», (Բ. ձէ)։ Որդին՝ Կամ-
սար, որ հօրենական պատերազմներուն մէջ «ի
շահատակելն իւրում հարկանի յուժեմէ սա-
կերը զգլուխն, եւ վերացուցեալ մասն ինչ
յոսկերէ սկաւառակին, բժշկեալ ի դեղոց,
պակաս գոլով բոլորութիւն գագաթանն՝ ան-
ուանեցաւ Կամսար այնր աղագաւ», (անդ) —
կացութիւնը անտանելի կը գտնէ եւ իր ամ-
բողջ ցեղովը կը դիմէ Հայոց թագաւոր՝ Տրդատ
Գ. ի արքունիքը։

Այս է Կամսարականաց սկզբնական պատ-
մութիւնը ըստ Խորենացւոյ (տես նաեւ Չամչ.
Ա. 363, 415. Ինճ. Հնախօսութիւնք, Բ.
174—177. Ալիշան, Այր. 428)։

Ի զուր պիտի ըլլար Խորենացւոյ աղբիւրը որոնել: Արնայ օգտուած ըլլալ աւանդութիւններէ, բայց անտարակոյս է, որ իր գրիչն ալ բարեփոխ կամ չարափոխ մասնակցութիւն ունեցած է: Իբր պատմական կարելի է ընդունիլ Ամասարականներու պարթեւ ծագումը եւ անոնց գաղթը Հայաստան՝ Գ. դարու առաջին քառորդին: Խորենացւոյ պատմածները վերաքննելու ուրիշ կոուան չունինք, բայց եթէ լռութիւնը մատենագիրներու հոն՝ ուր չէին կրնար լռել (*argumentum e silentio*) եւ Խորենացւոյ դիտումնաւոր եղանակը պատմագրելու: Այս հիմերու վրայ անպատմական կը համարիմ Աարեւեան ցեղին անճիտումը եւ գաղթումը Գ. դարուն՝ Տրդատ Գ.ի ժամանակ:

Խորենացւոյ աննախապաշարեալ ընթերցումը Ա. հսաճանի, Պերոզամատի մասին, սատակաւորութիւնը կ'ընէ վրաս, որ նա 100 տարուան անչրպիտ մը (225—325?) լեցնելու եւ Ամասարականներու գաղթն անպատճառ Տրդատ Գ.ի հետ կապելու համար Արտաշրի ձեռք անոնց տոհմը ազգատ կ'ընէ « ջնջելով զամենայն արու՝ յերիտասարդաց մինչեւ ցտընդեայս, քայց ի միոյ տղայոյ »: Տոհմին վերականգնումը այդ տղուն զաւակներով՝ կը պահանջէր 100 տարւոյ ժամանակամիջոց մը, եւ ապա Ամասարականք կրնային պայծառանալ Տրդատ Գ.ի մը լոյսին տակ: Իմ կարծիքով Խորենացի տեղափոխած է հոս իրողութիւն մը, որ ըստ Փաւստոսի կը պատահի Արշակ Բ.ի օրով: Բուզ. Գ.

ԺԺ. Արշակ « ազգատ առնէր, » Աամսարական-
ները, Քիայն « մանկիկ Քի փոքրիկ անուն Սպանդա-
րատ, » կը յաջողի զերծանիլ արեան ճապաղիքէն,
արդեամբք *Մամիկոննանի Մասակի*, որուն
պաշտպանութեան եւ խնամակալութեան տակ
նա իր տոհմը կը վերականգնացնէ: Խորենացի
եւս կը ճանչնայ Արշակի մարդասոշոշ եղ-
բայրադաւ հրամանը եւ գործադրութիւնը (Գ.
լա), բայց իր մօտ՝ Սպանդարատ արդէն կա-
նամբի է, հայր երկու որդւոց, եւ ազատու-
թիւնը կը պարտի իր բացակայութեան, եւ
ոչ թէ *Մամիկոննանի* մը մարդասիրական
եւ ազգասիրական միջամտութեան: Խորենա-
ցւոյ համար անտանելի էր պատմել, որ Աամ-
սարականները՝ « Արշակունեաց արեան կցորդ »
այդ մեծ, եւ իրեն այնքան սիրելի ազգը,
իրենց գոյութիւնը կը պարտին Մամիկոնեան-
ներու: Ուստի պարագայ մը կը լռէ եւ ամ-
բողջ իրողութիւնը տեղափոխ կ'ընէ: Գէպ քերու
այս այլայլումը այն օգուտն ալ կ'ընծայէր, որ
շատ բնական եղանակաւ կամուրջ մը կը ձգուէր
Արտաշիր եւ Տրդատ Գ. իրարմէ բաժնող պա-
րապին վրայ:

Աամսարականներու գաղթը Տրդատ Գ. ի
ժամանակ դնելու մղուած կրնայ ըլլալ Խորե-
նացի ոչ Քիայն իր այս նախասիրած տոհմը
հռչակաւոր եւ փայլուն ընծայելու տենչանքէն,
այլ նաեւ թերեւս աւանդութեան մը արձա-
գանգէն, որուն մէջ կը լսուէր Տրդատ անունը:
Իսկ Խոր. Տրդատ Գ. է զատ ուրիշ Տրդատի

մը վրայ մտածելու կարողութենէն զուրկ էր
 թերեւս։ Սակայն եթէ իրապէս Տրդատ Գ. ի
 ժամանակ պատահած ըլլար այդ դէպքը, բա-
 ցարձակապէս անմեկնելի պիտի մնար Ագա-
 թանգեղեայ ի սպառ լուսթիւնը։ Աս ոչ միայն
 անտեղեակ է այսպիսի իրողութեան մը, այլ
 եւ ոչ իսկ Արշարունի, Աամսարական անունները
 կը յիշատակէ։ Եթէ Աամսարականք իրապէս
 այն դիրքն ունեցած ըլլային Տրդատ Գ. ի ժա-
 մանակ, «երկրորդ յետ արքայի», զոր կը ներ-
 կայացնէ Խորենացի, անպատճառ պիտի երեւային
 այն նախարարներուն մէջ, որոնք Գրիգորի շքա-
 դիր ուղեկիցները կ'ըլլան դէպի Աեսարիա կամ
 Հռոմ (Ագ. 795/873)։ Թէեւ տոհմերէն ոմանք
 յիշատակուած են զինուորական կամ քաղա-
 քական տիտղոսով, որ համարժէք էր յատուկ
 տոհմանուան (թագադիր ասպետ, սպարապետ
 մեծ, իշխան սպասկապետութեան, մարդպե-
 տութեան, մազխազութեան), որովհետեւ ժա-
 ոանգական սեպհականութիւն էր այս կամ այն
 տոհմին, սակայն այս կերպով ալ չեն յիշատա-
 կուած Աամսարականները։ Անծանօթ է ինքնուրոյն
 պաշտօն մը Աամսարականներու։ Լուսթիւնէ այս
 փաստը կ'ամրանայ, երբ նկատի առնունք, որ
 Փաւստոսի մօտ (օ. հ. Գ. ԺԳ) նման հան-
 դիսական ուղեւորութիւններու մասնակից են
 նաեւ Աամսարականները։ Տրդատ անշուշտ պիտի
 չարտաքսէր իրեն, 'մտերիմ', 'նախարարութեան',
 բարձրացուած արիւնակից տոհմը՝ պատուաբեր
 կրկին ուղեգնացութիւններէ։

Լուսթենէ այս փաստը սակայն չափազանց պրկուած եւ իսկոյն ուժասպառ կ'ըլլայ, եթէ հետեւցնենք, որ պամսարականները նոյն իսկ Տրդատ Գ.ի ժամանակ չէին եկած Հայաստան: Ագաթանգեղոսի լուսթենէն անմիջապէս կը հետեւի միայն սա, որ պամսարականները չունէին այն աստիճանը, որ կը պահանջուէր նման հանդէսներու մասնակցելու համար: Տրդատ մը կամ հայ Արշակունի արքունիքը կրնար անոնց սիրալիր ընդունելութիւն ընել, առանց սակայն բնիկ նախարարութիւնները վերաւորող արտօնութիւններով օժտելու: Պամսարականները կրնային արքունիքէն՝ արքունիքի պատկանող հողերով հարստանալ, կրնային յարգ վայելել, բայց չէին կրնար հրապարակային պաշտօնի գլուխ անցնիլ իսկոյն. չէր բաւեր առ այդ լոկ ազգականութեան տիտղոսը, հարկ էր պետական արդիւնք, տոհմային ոյժ: Այս պայմանները գոյութիւն ունէին Գ. դարու կէսին, իբր մէկուկէս դարու ջանքերէ ետք:

Պամսարականներու պարթեւական ծագման իբր մատնցոյց կը ծառայեն այս տոհմին մէջ կիրարկուած անունները, որոնք առ հասարակ պարթեւական են. Աբհսաճան = *behsāz = որ ունի աղիւ պատերազմի (Justi, Ir. Namenbuch, 300). Պերոզամատ = նպ. āmad, եկն նա մեծաւ փառօք (Justi, 250). Բուրդ = աւետ. bereza = մեծ, բարձր (Justi, 73) Արշաւիր = աւետ. aršan+vīra (Հիւբշման, Գեր, Ա. էջ 27, Թիւ 26): Ներսէս = հին

պրս. *Nairyōsañha*, աւեստ. անուն նուիրական
 Տրոյ. (Justi, 221). Սպանդարատ = բարեկամ
 զոհի (Justi, 307. Հիւրշման 74, 170.). Հրա-
 հատ = պՏլ. *frahāt* = զգօն (Justi 101.
 Հիւրշմ. 48, 99.): Թէ այս անուններու, մա-
 նաւանդ առաջին երեքին, նշանակութիւնը որ-
 քան ազդեցութիւն ըրած է խորենացւոյ երեւա-
 կայութեան եւ գրչին վրայ, անհնար է օրոշել,
 բայց կասկած չի վերցնել, որ Վամսարի մասնա-
 դէպքը ըստական ներշնչում է “Վամսար =
 փոքրագլուխ”, ժողովրդական ստուգաբանու-
 թեամբ, մինչ աւելի գիտական ու հաւանական է
 “Վամասարա = իշխող ըստ կամի”, մեկնութիւնը
 (Justi, 155): Անունէն պատմութիւն կերտելու
 այս օրինակը միակը չէ խորենացւոյ մօտ:

Ամփոփելով՝ այսպէս կը մտածեմ Վամ-
 սարականներու սկիզբը: Ունէին Վարենեան Պահ-
 լաւ ծագում — պարզ սխալ մըն է, զոր կը
 գործէ Միս. Անեցի, 1879, 19, զանոնք Սուրենէ
 սերեցնելով. “եւ ազգ Վամսարական ի Սուրե-
 նեանն Պահլաւէ”. հմմտ. նաեւ Justi, 153: —
 Պարթեւ Արշակունի գահին կործանումը (224)
 սպառնալից փոթորիկ մը կը բերէր արիւնակից
 տոհմերու վրայ: Արտաշիւր չէր կրնար ապահով
 համարիլ իր գահը ցորչափ կ’ապրէին եղբայրա-
 կից տոհմեր: Ծայր կու տան հալածանք եւ սպա-
 նութիւնք: Վամսարականները խոյս կու տան
 դէպի Հայաստան, ուր կը գտնեն ապաստանարան,
 ոչ միայն իբր ցեղակից, այլ նաեւ իբր նոր տարր
 մը, որ նպաստաւոր էր արքունիքին: Աերջնոյս

Դիրքը, ոյժն ու ազդեցութիւնը Հայաստանի
 նման աւատակազմ պետութեան մէջ՝ բացար-
 ձակ չէր։ Անկախ ինքնագլուխ էին նախարար-
 ները, եւ երբեմն թագաւորէն — որ ի կարգին
 նախարար էր եւ գլուխ նախարարակոյտ աւա-
 գանւոյն — աւելի հարուստ եւ զօրաւոր։ Երբ նո-
 րանոր տոհմեր կը հիւրընկալէր, անոնց աճման ու
 ծաւալման զարկ կու տար, արքունիքը թիկունք
 կը շինէր իրեն, իր բանակը կը բազմապատկէր,
 եւ իր բազուկը կ'ամրապնդէր։ Նախարարները,
 որոնք պարտական էին թագաւորին հետ կուրծք
 տալ հասարակաց թշնամւոյն, երբեմն կը լքէին
 զայն, եւ թագաւորը կը մնար շրջապատուած
 անոնցմով, որոնք արեան ու երախտագիտութեան
 մասնաւոր կապերով կապուած էին։ Ուստի Հայ
 արքունիքը սիրով հող կու տար եկամուտ տոհ-
 մերու։ Միւս նախարարներն անտարբեր էին այս
 քաղաքականութեան եւ օտարամուտ տոհմերուն
 հանդէպ, ցորչափ չէին բռնաբարուեր իրենց
 հողերը, իրաւունքներն ու պաշտօնները։ Թա-
 գաւորը ազատ էր իր հողէն մաս հանելու ուրիշ
 տոհմերու, եւ ասով անոնց աջակցութիւնը
 ապահովելու (հմտ. Խ. Սամուէլեան ԱՄ. ԿԳ.
 56. Laurent, L'Arménie entre Byzance et
 l'Islam, Paris 1919, 70)։ Ահա թէ ինչու մուտ
 կը շնորհէր Տրդատ Բ. Կամսարականներու եւ
 անոնց հետ նաեւ ուրիշ ցեղերու, յանուանէ՝
 Մամիկոնեանց։ Կամսարական եւ Մամիկոնեան
 տոհմերու միաժամանակ ներգաղթին վարկածը
 (Aslan, Etudes Hist., 139) կռուան պիտի

ըլլայ մեզի ապա պատմական կարեւոր երեւոյթ մը մեկնելու: Հատ բնական է, որ եկուոր տոհմերը ամենաեռանդուն նեցուկները եղած ըլլան Տրդատ Բ.ի կամ Խոսրով Ա.ի՝ ընդդէմ նորահաստատ ոսոխ գահին:

Կամսարականներու ծագման ու սկզբնաւորութեան մասին այսպէս կը մտածեն նաեւ նորագոյն պատմագիրներ: Գեւորգ Ասլան, անդ, 139 կը գրէ. «Տրդատ Բ.ի Թագաւորութեան ժամանակ դնելու ենք Քակտրիայի — որ որոշոցն էր նաեւ իր հարստութեան — շատ մը նշանաւոր ընտանիքներու գաղթը, որոնք Հայաստան եկան իրենց կեանքին սպառնացող հալածանքներէ ճողոպրելու համար: Ասոնց մէջ էին Կամսարականները եւ Մամիկոնեանները, առաջինները արիւնակից արքայական ընտանիքին...: Տրդատ տուաւ անոնց հիւրընկալութիւն եւ հողեր այն ատեն, երբ հարստութեան փոփոխութիւն մը արեւելեան պետութեան ծոցին մէջ՝ եկաւ փոսնգել նոյն իսկ Հայ գահին գոյութիւնը: Մեծագիր այս խօսքերէն եւ յաջորդ էջերէն կը հետեւի որ Ասլան՝ Կամսարականներու գաղթը Պարթեւ Արշակունիներու կործանումէն յառաջ կ'ենթադրէ: Աւելի բնական է սակայն անոր հետ աղերսի մէջ դնել եւ անկէ առթուած համարիլ: Ասլանի ակնարկած հալածանքներու հեղինակն է Բաբայ: Մէտ եմ զանոնք Արտաշիւրի վերագրել, եւ այս պարագային իմաստ կը ստանայ Ասլանի յաջորդ վարկածը: Արտաշիւրէ հալածուած տոհմերը կը

խմբուին Արտաւանի շուրջ: Արտաւան կը պարտուի, կը սպաննուի (224) եւ ապա Կամսարականք ճարահատ անձնապուրծ կը փախչին Հայաստան:

Այլազգ չի խորհիր նաեւ Laurent, անդ, 69, 70, 96—97:

Անստոյգ կը մնայ միայն թէ Հայոց ո՞ր թագաւորին ժամանակ տեղի ունեցած է այն դէպքը: Ոմանք Ասլանի հետ Տրդատ Բ.ի թագաւորութիւնը կ'երկարաձգեն մինչեւ 251, մինչ այլք հայ աւանդութեան խոսրով Ա.ին կը վերագրեն նոյն ժամանակամիջոցը: Սակայն այդ երկրորդական է մեր հարցին համար: Էական է Պաշլաւ Կամսարականներու գալուստը Հայաստան՝ Գ. դարու առաջին քառորդին՝ Պարթեւ Արշակունեաց կործանումէն ետք:

§ 2. Կամսարական հողերը:

Հայ նախարարական կազմն էապէս հողատիրական աւատական է (հմտ. Կիւլէսէրեան, ԱՄ. ԾԷ. 225—243. Սամուէլեան, ԱՄ. ԿԳ. 50—79): «Նախարար», «Տանուտէր» յորջորջումներն այն իրողութեամբ կերտուած են եւ հողատիրութեան մէջ կը գտնեն իրենց հիմը, թէեւ կան պատմագիրներ, որոնք, «Նախարար» անունը արքայի հետ եղած աղերսին, իսկ «տանուտէր» սեպհական տոհմին հանդէպ ունեցած դիրքին կը վերագրեն (N. Dolens, Hist. des anc.

Arm. 214): Տանուտէրութիւն մը սակայն առանց հողատիրութեան անմտածելի է, իսկ «նախարար» հաւանաբար կը բովանդակէ «արարք» = agrar գաղափարը (Աիւլէսէրեան, անդ): Հողի հետ ունեցած այս սերտ զօդին հետեւութեամբ նախարարական տոհմը կը կորսնցնէր իր գոյութեան իրաւունքը եւ ծառի նման տերեւաթափ կը չորնար անմիջապէս որ հողազուրկ ըլլար: Բագրատունիք, Արծրունիք յաջողեցան ամենամեծ ու հզօր տոհմեր ընկճել անոնց հողերը տակաւ գրաւելով: Տօհմի մը բարգաւաճման առաջին ու էական ազդակն էր հողի ստացումը, եւ երբ հայ արքունական տունը հաւածական ընտանիքներ կը հիւրընկալէր, պէտք էր որ անոնց կեանքն ու ապագան ապահովէր հողերու հաստատուն հիման վրայ: Այս նպատակին կրնային գործածուիլ միայն ազատ, այսինքն արքունական հողերը:

Հայ Արշակունիք եթէ կ'ուզէին տեւականորէն եւ իրապէս փրկել Աամսարականները թշնամւոյն ճիրաններէն հարկ էր որ ընծայէին անոնց հողեր՝ տոհմային իշխանութեան ծաւալման համար, պարտադրելով անոնց տարեկան տուրք եւ ի հարկին՝ բանակ:

Հայաստանի դաւառներէն Արշարունիք եւ Շիրակ ի սկզբանէ եւ գրեթէ անընդհատ Աամսարականներու անուան կից կը յիշատակուին մատենագիրներէ: Ուրիշ դաւառներու վրայ Աամսարականաց իշխանութիւնը կամ վաղանցուկ է եւ կամ տարակուսական: Հաւանորէն Արշա-

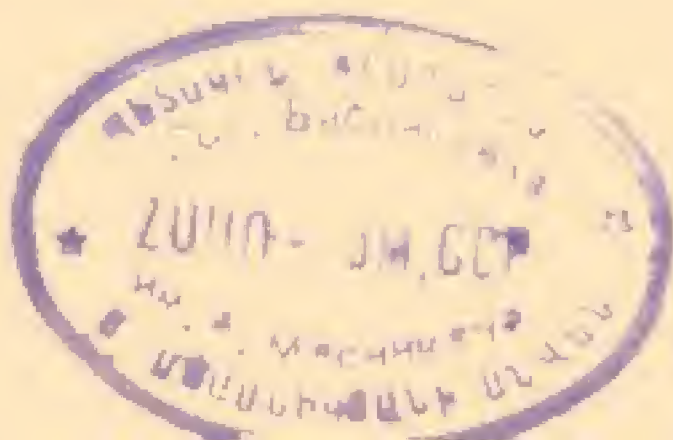
բունիք ու Շիրակ եղած են արքունատուր հո-
ղերը պահլաւ նորեկ տոհմին:

— Արշարունիք:

Արշարունիք այն գաւառներէն է, որոնց
վրայ՝ տիրապետող տոհմերն իրենց անունը գրոշ-
մած են: Արշարունիք Ամասրականաց անցնելէ
յառաջ զուրկ էր իրապէս յատուկ անունէ:
Յովհ. Աթողիկոս 107, 108, Աարդան 132,
Երասխաձոր կամ Չոր Երասխայ տարտամ բա-
ցատրութիւնը կը գործածեն: Զարմանալի է որ
իրենց ժամանակ տակաւին կենդանի էր այդ
անուանակոչութիւնը, քանի Գ. դարէն ի գոր-
ծածութեան էր Արշարունիք: Մ. Խորենացի
մանրամասնութիւններ կը հաղորդէ անուանա-
փոխութեան մասին. Բ. Ղ. Ամասրայ որդւոյն՝
հօրը մահուան վրայ տրամաթախիծ Արշաւիրի
կը պարգեւէ Տրդատ Մեծ՝ «զքաղաքն Երուան-
դայ եւ զնորին գաւառն մինչեւ ցկատար ձորոյն
մեծի, միայն զի ի մտաց նորա հեռացուցէ զյի-
շատակ բնիկ աշխարհին որ պահլաւն կոչի, որ-
պէս զի անվրդով զհաւատսն պահիցէ: Իսկ Ար-
շաւիր առաւել սիրեալ զգաւառն՝ յիւր անուն
կոչէ Արշարունիս, քանզի յառաջ կոչէր Երաս-
խաձոր»: Միշտ աչքառու կը մնայ սա կէտը, որ
Դ.—Է. դար ոչ ոք կը ճանչնայ Երասխաձոր
անունը եւ Խորենացիէ ետք միայն երեւան կու
գայ եւ այն ցանցառ: Արդեօք Արշարունիք
գաւառանուան կից՝ Երասխաձոր պահած էր իր

գոյութիւնը իբր անուն որոշ ձորի մը, որ գերազանցապէս Արասխայ Ձոր էր:

Արշարունիք անունը նախահայկական չէ: «Ունի» մասնիկը անսայթաք յայտարարը չէ անուն մը նախահայկական ծագման: Բասմաջեան, Հայ Նախարարութիւնները բեւառաձեւ արձանագրութեանց մէջ, Բանասէր 1902, էջ 240, Թիւ 23 կը համարէ Արշարունիք = էջ 251 Արշարունիք = կամսարական, բայց բեւառաձեւ նմանօրինակ մը կը պակսի, չի յիշեր նմանապէս խալաթեանց (չին Հայաստանի մի քանի աշխարհագրական անունների մասին, որոնք կապ ունին Ղանեան արձանագրութեանց հետ, անդ, 1900, 281—282): Թէ Արշարունիք ու կամսարական նոյն տոհմն են, եւ թէ հետեւաբար Արշարունիք անուն մեկնութիւնը կամսարականաց յատուկ անուններու մէջ որոնելու ենք, կ'ապացուցուի սա իրողութեամբ, որ Արշարունի յորջորջանքով երկու անձ միայն կը յիշուին պատմութեան մէջ եւ ասոնք յայտնապէս կամսարական են: Ղաղար Փարպեցւոյ մօտ միեւնոյն Արշաւիրը, Ղարգանի դորձակիցը, մերթ կամսարական, մերթ Արշարունի կը կոչուի անխափր (կամսարական՝ Բ, լդ, լե, խե, խէ, ծէ, Գ, հ. Արշարունի՝ Բ, իգ, լ, լթ, խբ. Աղիշէ, 58, 77, 150. կաղանկատուացի, Բ, ր): Խորենացի Գ, կե, կը ճանչնայ 426ին Սպանդարատ Արշարունի մը, Տէր Արշարունեաց եւ հետեւաբար կամսարական: Սպանդարատ այլուր այնքան ցանցառագէպ էր, որ կամսարական տոհմին սեպ-



Հակառակ անուններէն կարելի է համարիլ: Այս
գիտողութիւնը առաւելապէս կ'արժէ նաեւ Ար-
շաւիր անուն համար: Բացի անուն իրանա-
կան կազմութենէն, նա բացարձակապէս յատուկ
է պամարականներու, երկու բացառութեամբ՝
Արշաւիր Արծրունի (Թ. Արծրունի, 41) եւ եղ-
բայր Խուրենայ (անդ, 49, 50, 52, 55):

Արշարունի՝ Արշաւիր պամարականէ մը
յառաջ բերելով այս երեւոյթները կը մեկնուին:
Սակայն անուններու այս միացումը հակառակու-
թեան կը բախի կամ տարակուսի կ'ենթարկուի
չիւրջմանի կողմանէ: Նա կը գրէ (ԱՄ. ԾԳ,
313—314). «Արշարունիք անունը իբր տոհմի
անուն Արշաւրէ յառաջ բերելը թէեւ ունի իր
հրապոյրը, բայց միտ դնելու է որ Արշաւիր
անունէն հարկ էր որ Արշարունիք ածանցուէր,
համա. սեռ. տր. Արշաւրա, Փաւստ. 28. գործ.
Արշաւրա, Փարպ. 210, Արշաւրեան Ածր. 49.
Եւ նմանապէս մտադիր ըլլալու է որ Արշարու-
նեաց Արշաւիր իշխանը Արշարունի ցեղէ չէր,
այլ պամարական տոհմէ: Առարկութեանս
երկրորդ պատմական մասը կը հերքուի վերի
գիտողութեամբ, որ Արշարունի անունը սովոր-
ութիւն չէ եղած գործածել իբր տոհմանուն,
բացի երկու դէպքերէ, որոնց մէջ Արշարունի եւ
պամարական անուններու նշանութիւնը յայտնի
կը տեսնուի: Երբեմն ես ալ կը միտէի Արշա-
րունի ինքնուրոյն տոհմ մը ընդունիլ իբր տէր
Արշարունեաց գաւառին, որ ապա ձուլուած ըլ-
լայ պամարականներու հետ — արու ժառանգի»

մը սլակասութեան դէպքին՝ դուստր ժառանգին
հետ հողը կ'անցնէր փեսայի տոհմին. համար.
Laurent, 62, — բայց ստիպուեցայ կարծիքս
փոխել Արշարունի անկախ տոհմի մը չգոյու-
թեան փաստերուն առջեւ:

Հիւրշմանի հետ կարելի է ենթադրել, որ
Խորենացի հնարած ըլլայ նուիրատուութեան եւ
անուանափոխութեան մերձաւոր պարագաները
(Հիւրշման, անդ, էջ 314, ծն. 2, ուր սխալ
է Տիգրան՝ փխ. Տրդատ), բայց Արշաւիր =
Արշարունիք = Աամսարական համեմատութիւնը
խախտող պատճառ չկայ: Անուանի լեզուաբանին
լեզուագիտական առարկութիւնը իրաւացի է,
սակայն Արշաւրունիք ուղիղ ձեւին փոխարէն
աւելի դիւրահասկ Արշարունիք աւանդուած
ըլլալէն կարելի չէ սկզբնական ձեւի մասին
դատաստան կտրել: Յետին դարերու Աշոբնիք,
ԱրշՕրաց, Աշոբնեաց աղաւաղ ձեւերու (տես
Ինճիճեան, Ստ. Հ. Հ., էջ 389, Ալիշան,
Այր. 54) ՈՕ գրերը միթէ նախնական ԱԻԻ մը
ի նպաստ չն՛ վկայիր: Գ. Փառնակ եւս կը գրէ
(Հայ Նախարարութիւնները, Անահիտ, Ժ, 1908,
էջ 93). Արշարունիք անուան «Ծագումը Աամ-
սարականներու Արշաւիր նահապետին անունէն
ըլլալը ակներեւ է, սակայն կայ առարկութիւն
մը, թէ պէտք էր ըլլալ Արշաւրունիք. ինչ
եղած է և գիրը: Առ այս կրնանք ցուցնել հա-
մանման կորուստ մը և գրի Տարուբերան նա-
հանգին մէջ (չմոռնանք որ բուն ուղիղ անունն
է նահանգին, ինչպէս կը գրէ Եղիշէ «Նպիսկո-

պոս Տարբերունւոյն, եւ ոչ՝ Տուրուբերան, ինչպէս ունի Խորենացի): Տարուբերան յայտնապէս ելած է «Տաւրուբերան» է (Տաւրոսի բերան), ինչպէս իրօք ալ նահանգին դիրքն է, Տաւրոս լեռնաշղթային բերանը: Այս օրինակը ամէն երկրայութիւն կը վերցնէ, եւ Արշարունիք անունին ծագումը Արշարէն՝ կը մնայ անվիճելի: Վիճելի է միայն իր բերած օրինակին արժէքը Հիւրշմանի համոզիչ պատճառաբանութենէն ետք (78—80) առ նուազն կասկածելի է Նդիշէի «Տաւրուբերան» ին հարազատութիւնը հանդէպ Փարպեցւոյ «Տարբերունւոյն» (Փարպ. Բ, իդ): Իսկ թէ վերջին ձեւին մէջ ալ Տաւրոս բաղկացուցիչ մաս է, դժուարին է պնդել:

Ուրեմն այն գաւառը, զոր իր անունով կը կնքէր Կամսարական Արշարիւր մը, կը գտնուէր Նրասխայ երկայնութեան վրայ, եւ ինչպէս կը հետեւի մատենագիրներու մօտ՝ անմիջապէս կից յիշուած անուններէ եւ այլեւայլ տեղերու երբեմն այս երբեմն այն գաւառին ընծայուելէն, պաշարուած էր Շիրակ-Վարանդ (հիւսիս), Գարեղեանք-Ճակատք (հարաւ, դէպի Գարեղեանք սահմանադիւս են Կաղղուան եւ Թաթլոյ վանք, 2ամշ. Գ, 259, ցանկ 156. դէպի Ճակատք՝ Կողբք), Հաւնունիք (արեւմուտք) եւ Արագածոտն (արեւելք) գաւառներէն: Հարաւային կողմ Նրասխէ, իսկ արեւելեան կողմ Ախուրեանէ կ'ակօսուէր: Գաւառին բնական հարստութիւններու մասին Գ.—Ը. դար տեղեկութիւնները սակաւաթիւ են: Վարազաշատ անտառներու գո-

յութեան կը վկայէ Ան. Շիրակացւոյ Թ. Հարցումը. « Որս էր Աամսարականացն եւ կալեալ էր երէ բազում » (Գ. Տէր-Մկրտչեան, էջ 22), ինչ որ ալ ըլլայ Խորենացւոյ պատմական արժէքը, սակայն տարակոյս չկայ որ ի տես աշխարհի անտառներու միայն կրնար գրել Բ, խա. « Տնկէ եւ մայրի մէծ ի հիւսիսոյ կողմանէ գետոյն, եւ որովք ամրացուցանէ արգելով ի ներքս այծեմունս, եւ զեղանց եւ զեղջերուաց ազգ, եւ ցիւս եւ վարազս, որք ի բազմութիւն աճեցեալ լցին զանտառն, որովք ուրախանայր թագաւորն յաւուրս որսոց: Եւ անուանէ զանտառն Ծննդոց: » Այս խօսքերու հիման վրայ Արշարունեաց մէջ կը դնեն սոյն անտառը՝ Ինճիճեան, անդ, 395. Ալիշան, Այր. 64: Սակայն կ'երեւայ Չամչեան մտածած է, որ եթէ անտառը Ախուրեանի հիւսիսակողմը գտնուէր, աւելի պատշաճ էր զայն Շիրակի ընծայել, ուստի ցանկին մէջ, էջ 155, կ'ուղղէ « առ Ախուրեան գետով. ի հարաւոյ »: Բայց երբ Խորենացւոյ բոլոր ձեռագիրները ի հիւսիսոյ կը կարդան, չգիտեմ ինչո՞ւ վրիպակ կը հռչակէ զայն Չամչեան: Անտառներու գոյութեան այս մատենագրական ապացոյցն իր արժէքը չի կորսնցնէր, եթէ նոյն իսկ Խալաթեանի հետ (Արմ. ՅՈՒ. 224—226) ընդունինք, որ Խոր. Բ, խա՝ նմանողութիւն է Բուզ. Գ. ը, ուստի որ Խորենացի իր Երուանդին վրայ փոխադրած է այն, ինչ որ Բուզանդ Խոսրով Բ. ի մասին կ'աւանդէր: Խորենացի այն ատեն այդպիսի պատմութիւն մը կրնար յօրինել, երբ գոնէ անտառ-

ներն իրենց չգոյութեամբ իրեն դէմ չաղաղակէին: Իսկ այս է մեզ համար կարեւորը:

Թէ Արշարունեաց գաւառը զարգացման որ աստիճանին վրայ էր, երբ անցաւ Աամսարականներու, անհնար է ճշդել, որովհետեւ հատուկաբար տեղեկութիւնները, որոնց մէջ երեւան կու գան Դ. — Ը. դարու կանգուն քաղաքները, ամրոցներն ու բերդերը, կը պատկանին Աամսարական շրջանին: Անոնցմէ ոմանք ի հարկէ արդէն գոյութիւն ունէին: Դ. դարու գլխաւոր ու բազմամարդ քաղաքներէն էր Երուանդաշատ: Անշուշտ պատմական անձնաւորութիւն մը քաղաքովս անմահացնել ուղած էր անուն մը, որ բոլորովին օտար է Աամսարական տոհմին: Խորհնացին շինութեան հայող այնպիսի դէպքեր կը հիւսէ, որոնք պատմական կնիք չունին (Խաչութեանց, Արմ. ՅՈՒ., 215—219): Մեզի համար կարեւոր է քաղաքն իբր այսպիսի: Հաւանօրէն արդէն Դ. դարուն կենդրոնական քաղաք էր եւ Աամսարականներու ոստան: Բուղանդ Դ., ծե., 20.000 Հայ եւ 30.000 Հրեայ բնակչութիւն կը վերագրէ քաղաքիս. բնականաբար չափազանցութիւն մը, որ սակայն քաղաքին կարեւորութեամբ կը մեկնուի: Զ. — Է. դարուն Աամսարականաց ոստանը կը յիշատակուի Մարմէտ անունով. Ան. Շիրակացի, Հարցումն Է. “Ես ի Մարմէտ էի, յոստանի Աամսարականաց” (անդ., էջ 21): Ենթադրելով Մարմէտի եւ Երուանդաշատի նոյնութիւնը, յայտնի կ’ըլլայ որ Աամսարականք վերականգնած են վերջինս Դ. դարու

Վործանումէն ետք (Բուզ. Գ, ծե): Իսկ Մարմէտ
 = Երուանդաշատ համեմատութիւնը կը ստու-
 գուի երկուքի աշխարհագրական դիրքէն:

Խոր. Բ, խզ, Մարմէտ կը նշանացնէ «Ե-
 րուանդայ քաղաքին ու դաստակերտին», հետ:
 Ի՞նչ հասկնալու է այս բացատրութեամբ, Երու-
 անդաշատ թէ Երուանդակերտ: Խալաթեանց,
 անդ, 232, Ալիշան, Այր, 60, ծն. 2. կը հա-
 մարին, որ Խոր. հոս Մարմէտ եւ Երուանդա-
 կերտ կը նշանացնէ, որովհետեւ Խոր. խզ, դաս-
 տակերտ Երուանդայ՝ է Երուանդակերտ, իսկ
 խթ, Ղ. քաղաք Երուանդայ՝ Երուանդաշատ:
 Խալաթեանց, էջ 223, դիտել կու տայ, որ Խո-
 րենացի ապա իրեն կը հակասէ Գ, լա, գրելով.
 «քաղաք ոստանի նոցա Երուանդաշատ»: Արդէն
 Ինճիճեան, Ստ. Հ. Հ. 392—394, Մարմէտ՝
 Երուանդակերտի հետ կը միացնէր, մինչ Չամ-
 չեան Ա, 338 եւ ապա նաեւ Ալիշան ի նպաստ
 Երուանդաշատի կարծիք կ'արտայայտեն: Ալի-
 շանի Այրարատի քարտէսին վրայ տակաւին հին
 տեսութիւնը նշանակուած է, մինչ Շիրակի աշ-
 խարհացոյցն արդէն Մարմէտ = Երուանդաշատ
 տեսութիւնը կ'արտայայտէ:

Խորենացւոյ համեմատ Երուանդաշատ կը
 գտնուէր «յարեւմուտս կոյս», յարաբերութեամբ
 Արմաւիրի, «ի քարակտուր մի բլուր, զորով
 պար առեալ Երասխայ ընդդէմ Ախուրեանն հոսի
 գետ», ուրեմն՝ Երասխի եւ Ախուրեանի կազմած
 անկեան մէջ (Ֆէտտէր, Հանդ. 1894, 199):
 Արդ Ախուրեան գետի մերձաւորութիւնը էա-

կան պայման մըն է նաեւ Մարմէտի նկատմամբ՝ ըստ Շիրակացւոյ, «Ես ի Մարմէտ էի... եւ երթեալ յեզր գետոյն, որում Լիսուրեանն կոչեն» (անդ, 22): Ուստի մերձաւորապէս այն տեղ ուր Ալիշան Այրարատի քարտէսին վրայ երուանդակերտ նշանակած է, կը գտնուէր Երուանդաշատ = Մարմէտ:

Ասողիկ 47, 48, յայտնապէս գործածելով Խոր, Բ, լիժ, տեղս կը կոչէ Երուանդաքար, անշուշտ դիրքէն առնելով (հմտ. ի «քարակտուր մի բլուր»): Գիւլորիէ զայն քաղաքին ամրոցը կը կարծէ եւ հաւանաբար աչքի առջեւ ունի Չամչեան, ցանկ, 148. Երուանդաքար = Միջնաբերդ Երուանդաշատայ:

Մարմէտ շրջապատուած էր հարուստ այգիներով, որոնց յիշատակութիւնը կ'ըլլայ ԺԲ. դարու Շիրակայ արձանագրութիւններուն մէջ (Ալիշան, 117, 120, 129, 150. Խալաթեանց, անդ, 232—233 ծն.):

Արշարունեաց կը պատկանէր նաեւ Երուանդակերտ ըստ Խորենացւոյ Բ, Խր: Այնպիսի բանաստեղծական նկարագրութիւն մը կ'ընէ նա դաստակերտիս մասին, որ աւամայ կը միտի մարդ ամբողջը երեւակայութեան ծնունդ հռչակել: Խալաթեանց, անդ, 221—223 ի վեր հանելով Խորենացւոյ այս գլխուն եւ Սերէոսի ու Փիլոնի միջեւ եղած կախման աղերսը (համեմատութիւն՝ Բնագիրք, էջ 54) իրապէս Խորենացւոյ գիւտ կը վճռէ: Երուանդակերտ իբր քաղաք Արշարունեաց ուրիշ ոչ մէկ տեղ կը պատահի եւ Խորե-

նացւոյ քով ուր'չ ուէ գեր չունի: Դիւլորիէ
 եւս կը մերժէ ինքնուրոյն քաղաքի մը գոյու-
 թիւնը. ^u Կարծողներ կան, թէ Երուանդաշատ ու
 Երուանդակերտ երկու տարբեր քաղաքներ կը
 նշանակեն, երասխով իրարմէ բաժնուած (?):
 Սակայն հաւանօրէն միեւնոյն քաղաքն է, որ եր-
 կու անուն կը կրէ, մին պարթեւական (ե-շաւո),
 միւսը՝ հայկական կամ պարսկական (ե-կերւո)
 (Դիւլորիէ Ասողիկ, 86. հայ տպ., էջ 333—
 334, ծն. 56): Երուանդաշատ = հանգիստ,
 ուրախութիւն Երուանդայ = հ. պ. šigātē =
 ն. պ. šad. Հիւրշման, 211. իսկ Երուանդակերտ
 = շինուած Երուանդայ = պահ. kert:

Ամէն դէպքի մէջ ուրեմն Արշարունեաց
 մէջ Երուանդակերտ առանձին քաղաքի մը
 գոյութիւնը Գ.—Ը. դարուն՝ կը յենու Խորե-
 նացւոյ հեղինակութեան վրայ:

Նոյնը կ'արժէ առաւելապէս Երուանդա-
 վանի համար: Խոր. Բ, խղ, Արտաշէս ^u անուա-
 նեաց ղհոփիտն, ուր ի վերայ դիականցն բանա-
 կեցաւն, Մարաց մարդ, եւ զտեղի ճակատուն՝
 Երուանդավան, որ կոչի մինչեւ ցայսօր ժամա-
 նակի, այս ինքն եթէ յայտմ տեղւոջ վանեաց
 ղԵրուանդ ^u: Մեկնութիւնը ուղղակի ծիծաղելի է
 հանդէպ շատ աւելի հաւանական ու բնական սա-
 ստու դարանութեան. Երուանդ + աւան (խալա-
 լաթեանց, անդ, 231): Ինճիճեան, Ստ. Հ. Հ.
 394, Խորենացւոյ կը հետեւի հակառակ անոր,
 որ Երուանդ + աւան ձեռագրականմիակ, լղիղ
 տարբերակն ալ կը ճանչնայ: Արշարունեաց մէջ

կը դնէ զայն ինճ., Ալիշան Շիրակի մէջ կը գետեղէ (33) «ի վերնակողմանս Ախուրեան գետոյ», (Այր. 69), Ֆինչդեռ Չամչեան, ցանկ, էջ 148, գիտելով որ «ասի յոմանց թէ այն իցէ տեղին, ուր է այժմ Երեւան քաղաք», զմեզ իրաւամբ դուրս կ'առաջնորդէ Շիրակայ եւ Արշարունեաց սահմաններէն:

Իսկ Մարաց Մարգ, ի կը հանգիպինը Շիրակի արձանագրութիւններու մէջ՝ ԺԳ. դարուն, Աամսարական շրջանէն շատ ետք (Ալիշան, Շիրակ 21, 23, 33. Խալաթեանց, անգ. 233, ծն. 2): Արձանագրութիւնները կարծես կը միտին Մարաց մարգը Շիրակայ մէջ, եւ այն՝ Հոռոմոց վանքի շրջակայքը դնելու:

Արշարունեաց մէջ էր Բագարան (ինճ. 394—395. Ալիշան, Այր. 64—69. Մարգսեան, Ռ. Ղ. 200 յջ.): Խորենացի՝ Աոգովիտ գաւառի Բագարանին հետ միասին Երուանդի գործ կը համարի զայն (Բ., Խ., Խը): Թ., դարէն յառաջ այս նշանաւոր տեղւոյն յիշատակութիւն չեմ գտներ մատենագիրներու քով: Աամսարականներու իշխանութեան ժամանակ սակայն Բագարանի գոյութեան եւ կարեւորութեան ապացոյց է անոր եկեղեցին՝ շինութեան արձանագրութեամբ, որուն ապա կը վերագրանանք: Երբ Արշարունիք Բագրատունեաց կ'անցնի, շատ յաճախ կը յիշուի Ախուրեան գետի մերձ «թագաւորանիստ աւանն Բագարան, հանգստարան, շիրիմ քնարանաց Բագրատունեաց», (Յ. Աթ. 80, 107, 126): Անշուշտ ի յիշատակ Աոգովիտի Բագարա-

նին՝ Բագրատունիները առանձինն ուշագրութիւն ըրին տեղւոյն զարգացման, Բագրատունեան շրջանէն են այսօրուայ աւերակներու մեծ մասը (Թորամանեան, Ախուրեան, Գ., 1909, Թիւ 59):

Աամսարականները Արշարունեաց գաւառի հետ միասին ժառանգեցին անոր պարծանք՝ աւանդիկ ամրոցը Արտագերս. «Քաղաք ամէր՝ պարսպօք եւ զաւրութեամբք. Ամրոց՝ եզեալ ի խորութեան լերանց, կը կոչէ Ամ. Մարկ. Իէ. 12: Աը յիշեն նաեւ Ստրաբոն XI. 14, 6. եւ Պաղամէոս Ե. իգ. 22: Տարակուսական է, թէ արդեօք Պաղամէոսի Αρταγερταն այս Արտագերսն է, որովհետեւ յառաջ կը բերէ Գորդիւլէնի եւ Տիգրանակերտի շարքին մէջ: Աւերելոր դեր խաղացած էր ամրոցս Աամսարականաց մուտքէն շատ յառաջ, յետ Բ. ի իր. 2—3ին (Վեղ. Պատերկ. II, 102. Սեքստ. Ռուփ. XIX. Տակիտ. II, 3. հմտ. Dolens, 156—157): Խալաթեանց (Очерк Ист. Арм. 1910, 254) կը կարծէ, որ Աաղղւանի հանդէպ՝ Երասխի ձախ կողմ գանուող այժմեան կելլուրը պահած ըլլայ Արտագերս անուան երկրորդ մասը, եւ Ալիշանի քարտէսին վրայ երկուքն աւրգէն նշանցուած են:

Արտագերքի դարաւոր գոյութեան այս նախնիթաց վկաներուն ի լուր անբութենի են Բուզանդայ խօսքերը Գ. ԺԺ. «Թագաւորն Արշակ հրաման տայր յԱրշարունեաց գաւառին շինել իւր բերդ մի ամուրս: Ալիշանի հետ (Այր. 57) ենթադրելու է, որ պարզ նորոգութիւն մըն էր,

զոր կը կատարէր Արշակ՝ Կամսարականներն ան-
 ճետ ընելէ ետք, անշուշտ իբր ռաից կռուան իր
 իշխանութեան: Ինճիճեան, ՍՄ. Հ. Հ. 396—
 397, կրկին նորոգութիւն կ'ընդունի: Յ. Բ. Յին
 պարիսպները կը կործանուին. Կամսարականք
 վերստին կ'ամրացնեն, այնպէս որ Արշակ օչա-
 րակներով ագահեալ յամուրն Արտագերս,
 (Խոր. Գ., լա) տոհմը կը կոտորէ եւ հաւանօրէն
 բերդը կ'աւերէ, եւ անպատկէտ վերստին կը շինէ:
 Խորենացւոյ աւանդած մանրամասնութիւնը շատ
 կասկածելի է իր հարազատութեամբ, որով-
 հետեւ սպանդի հրամանը ընդհանուր էր եւ ու-
 թիշ շարժառիթներէ բղխած (Բուդ. Գ. ԺԺ):
 Բուդանդի «կարի ամուր էր բերդն այն, խօսքին
 մէջ ալ բերդին նախագոյութիւնը կ'ընդնշմարեմ:
 Բերդս իր նշանակութիւնը կը պահէ եւ իր ա-
 նառիկ դիրքով մեծ ծառայութիւն կը մատու-
 ցանէ Գ. դարուն (Բուդ. Գ., ԺԵ. Ամ. Մարկ.,
 անդ, Խոր. Գ., լա, լէ), Ե. դարուն (Եղիշէ Գ.,
 56) եւ Ը. դարուն (Ղեւոնդ, լԴ): Կամսարական-
 ներէ ետք՝ Բագրատունեան շրջանին անունս
 կ'անհետանայ: Անոր փոխարէն յաճախ կը յիշ-
 չուի Կապոյտ բերդ յերասխաձոր Յ. Կթ 128.
 Ասող. 185. Ածր. 285. Վարդան 111) յԱշոր-
 նեայս (Օրբ. 235), զոր Վարդան, Աշխ. 416,
 յայտնապէս կը նշանացնէ Արտագերքի հետ:
 Եղիշէ երկու անգամ կը յիշէ անունս. էջ 57
 «ղկապոյտն», զոր ուրիշ ամրոցներու հետ Հայերը
 կը խլեն Պարսիկներէ 450ին, եւ էջ 108
 «մեծ ամուրն Կապոյտ լերինն»: Սոյն Կապոյտ

լինն Ալիշան (Այբ. 58) մերձ յԱրտագերս կը գնէ, իսկ ինձ. Ստ. Հ. Հ. 393, թէեւ երկու պապոյտները նոյն կը համարի, բայց Արտագերքի յետ եղած աղերսի մասին վճիռ տալու բաւական հիմ չի գտներ: Աղիշէի առաջին պապոյտը, էջ 57, ապահովապէս դուրս է Արշարունիքէ, որովհետեւ պատմագիրը ամուրննրը կը թուէ կենդրոնէն դէպի ծայրերը ընթանալով: Արտագերք եւ պապոյտ հոն իրարմէ բաժնուած են բոլորովին տարբեր գաւառներու բերդերով, եւ պապոյտի անմիջապէս կից կը գտնենք Արոան՝ Սիւնեաց Ծղուկք գաւառի մէջ (Օրբ. Ա. 52. Բ. 259. Հիւրշմ. ԱՄ. ԾԳ. 361, 395): Իսկ «պապոյտ լերին» (108) մեծ ամուրնները կը գտնուին ի միջոց աշխարհին, այս պատճառաւ կրնանք Արշարունեաց եւ Արտագերքի վրայ մտածել, նկատի առնելով անոնց անսովոր դիրքը, պաշարման պարագաները եւ միայն մատնութեան հետեւութեամբ գրաւուիլը — պաշարման որոնք նման օրինակներ են Արտագերքի յ. Բ. 370 ի պաշարումներուն:

Ղ. Փարպեցի, Գ. ձա. Խուրսայ վրայ խօսելով կը յիշէ «Շիրմանց» գիւղը «յԱրշարմունեաց», գաւառին: Մէկ Ձեռագիր կը կարդայ Արշակունեաց: Արշարունեաց է միակ ուղիղ ընթերցուածը: Այս սրբագրութեան (ինձ. Ստ. Հ. Հ. 402. Հիւրշմ. 391—392. Ալիշան, Այբ. 48) նպաստաւոր է սա հանգամանքը, որ Խուրս գայեալ էր Արմատականներու, եւ Ասող. Գ. Ժէ. յայտնապէս կ'ըսէ. «ի գլուխս

Արշարունեաց գաւառին, որում Շիրիմե կոչեն:

Այսչափ է մեր ստոյգ ծանօթութիւնը Արշարունեաց գաւառի աշխարհագրութեան մասին՝ Գ. — Ը. դար: Կարելի չէ հաստատել, որ Արշարունեաց՝ Կալոց գիւղ (Ասող. Բ, Բ), Նախնրաճոր (Յ. Կաթ. ի գագաթան Երասխաճորոյ) եւ Զարեհան (Ինճ. 402, ԱԼ. Այր. 41, Հիւրշմ. 345) բազրատունեան շրջանին ծագում առած ըլլան, ինչ որ սակայն անտարակոյս է նկատմամբ Կապուտարար (Ասող. Գ, է), Կամրձաճոր (անգ), Վանկոյ կամ Վարդիկ հայր (Չամչ. Բ, 824. Գ, 422. Ինճ. 400) փոքրութեան, Ագրճկոյս (Ասող. Բ, Բ), Բառասունք (անգ) գիւղերու:

Առհասաներու շփոթութեան պատճառաւ Արշարունեաց ընծայուած է երբեմն նաեւ Կաղղուան (Ինճ. 400, Չամչ., ցանկ, 156՝ քաղաք ի Գարեղեանս, վասն սահմանակցութեան ընդ Երասխաճորոյ ի պատմութիւնս Հայոց ի բազում տեղիս ասի թէ Կաղղուան իցէ յԵրասխաճոր, եւ ուր ուրեք՝ յԱրշարունիս, Հիւրշմ. 2. 8. Վիշան, Այր. 45, 53, 545 — 547): Նկատի չինք տոնուր հարկաւ այնպիսի տեղեր, որոնք թէեւ Շիրակի կը պատկանին բայց Արշարունեաց անուամբ կը յիշատակուին. Չամչ., անգ, 136, կը գիտէ. Կիտելի է, զի որովհետեւ նաեւ գաւառն Շիրակայ տուաւ ազգին Արշարունեաց՝ այսինքն Կամսարականաց, այն եւս կոչեցաւ գաւառ Արշարունեաց:

Բ. Շիրակ:

Շիրակ էր երկրորդ գաւառը, որ հայ արքունիքէն անցաւ Կամսարականներու: Թէեւ ասոնք իրենց ոստանը հաստատած էին Արշարունեաց մէջ, սակայն մասնաւոր շինարար հոգածութեան առարկայ կ'ընէին Շիրակը մանաւանդ Գ. — Է. դարերուն: Բազրատունեան Շիրակի հետ համեմատութեան դնել կարելի չէ հարկաւ, եւ մենք միայն Գ. — Է. դարերով կը հետաքրքրուինք, ցորքան ժամանակ որ Կամսարականներն էին «Տեարք Շիրակայ»:

Շիրակայ նոր Տէրերն իրենց անունը չեն դրոշմած անոր վրայ: Այս գաւառը նաեւ իր անունով մեծ հնութիւն ունէր, եւ այնքան յարգի եւ հռչակաւոր էր, որ իր անունը փոխադրուած էր նաեւ հարաւային կողմ Աղձնեաց մէջ՝ իբր նոր Շիրակ (Սերէոս, 9) կամ նոր Շիրական (Բուզ, Գ, ծ. Ե, թ.): Շիրակ^ո անուան ածանցումը Հարայէ (Խոր, Ա, ծա) նոյն իսկ Ալիշան (Շիր 3) անյարիր կը գտնէ: Եթէ Շիրակայ ամենաբերրի դաշտերն իրական աղերս մը ունենային գերազանցապէս Որկրումով հայազգի պատմական անձնաւորութեան մը հետ, այն ատեն անշուշտ նախադասելի պիտի ըլլար Սահման Հարայի (Խոր, Բ, զ) կամ Հնորհալոյ Նահանգ Հարայի (Ողբք Եդ. Ինճ. 417) բացատրութիւնը: Սակայն գաւառիս անունը Հայկական չէ: Ասիական Սարմատիայի մէջ Σιρακηνοι ազգ կը ճանչնան Սարաբոն 11, 506. Պոմպ. Մեղա. 1, 9, 14, զոր

Պտղոմ. 5, 9, 17, 19 Σιραχο իսկ Տակիտոս
Տար. 12, Պլին. 4, 12, 26 Σιραxes ձեւով կը
հաղորդեն: Անոնց երկիրը կը կոչուէր Σιραχηνη,
զոր նաեւ Վրկանից մէջ կը դնէ Պտղոմ. 6, 9, 5:
Նոյն անուամբ ազգի եւ երկրի գոյութեան նաեւ
Հայաստանի մէջ՝ վկայ են վերոյիշեալ մատենա-
գիրները: Պտղոմէոս Հայաստանի աշխարհագրու-
թեան մէջ, Ե. ԺԳ. Արաքսի շուրջ գտնուող
գաւառներու մէջ կը յիշէ Σιραχηνη՝ «Պարիւա-
դրէս լերան երկարութեան»: Եւ երբ աւելցնեմ
որ Ստրաբոնի համեմատ (XI. 2, 5) այս կողմերը
Σιραxes անուն ազգ մը կը բնակէր, ոչ ոք պիտի
դեգեւի մեր Շիրակն ու Շիրակացիները տեսնել
Պտղոմէոսի եւ Ստրաբոնի մօտ (տ. նաեւ Խալ.
Αρμ. Θπ. 124): Ճիշդ է որ Պտղոմէոսի Սիրա-
կէնէի դիրքը չի համաձայնիր մեր Շիրակ կոչած
գաւառին, սակայն այդ դժուարութիւնը կը չքա-
նայ, երբ մտածենք, որ դարերու ընթացքին՝
Հայաստանի մէջ գտնուող ազգերուն տեղափո-
խութիւնը պատմական անժխտելի իրողութիւն է:

Շիրակ շրջապատուած էր Արշարունիք,
Արագածոտն-Նիգ, Աշոցք-Տաշիրք եւ Վանանդ
գաւառներէն, եւ էր դաշտագետին «արգաւանդ
եւ բերրի, յորում գնան ջուրք ոչ սակաւք»
(Խոր. Ա, Ժբ): Գաւառիս աշխարհագրութեան
մասին առատ նիւթ կայ, բայց կը հայի բազրա-
տունեան շրջանին, իսկ Գ—Ը, դարու աղբիւրները
ամուլ են: Նոյն իսկ այն ժամանակ, երբ Շիրակայ
Տէրերը կարեւոր բաժին կը ստանան Հայոց
Պատմութեան մէջ, աղբիւրները շատ ոժգօրէն

կը հասին աշխարհագրութեան նկատմամբ: Պատ-
ճառն է անշուշտ Շիրակի քաղաքական նուազ
զարգացումը Դ—Ը դար: Ագաթանգեղոս Շի-
րակ անունը չունի: Բուզանդ յաճախ յառաջ կը
բերէ Շիրակ եւ Արշարունիք, բայց մինչ եր-
կրորդին Երուանդաշատը կը յիշատակէ, առա-
ջինի մէջ չի գտներ աչքի զարնող տեղ մը, նշա-
նաւոր իրողութիւն մը, զոր արձանագրէ:

Միակ տեղը, որ Ե. դարու մատենագիր-
ներու մօտ կը պատահի, է Անի: Ըստ Եղիշէի,
56, անմատոյց այն ամուրներէն է, զորոնք Հայ-
երը Պարսից ձեռքէն աղատեցին նման Վառնիի
եւ Արտագերքի: Այս կ'ըլլար Վարդանեան
շրջանին: Իսկ Ատհանի ժամանակ Ատրվշնասպ
մարդպանը պարսկախումբ բանակով եւ ուրա-
ցողներով կը բանակի «մօտ ի պարիսպ բերդին,
որ անուանեալ կոչի Անի», եւ անկէ կը դիմէ
դէպի Արտաշատ: «Յետոյ գրեաթէ ոչ եւս յիշի
Անի ցաւարտ հարստութեան Բագրատունեաց,
բայց հաւանութեան է եթէ շէն էր տեղին, մա-
նաւանդ եթէ ստուգիւ անդ իցէ ծնեալ Անա-
նիայ Համարողի, ի վերջին կէս Ե. դարու, որ
մերթ Շիրակացի կոչի եւ մերթ Անեցի, եւ առա-
ջին գրագէտ է ընծայեալ մեզ ի Շիրակայ (Ալի-
շան, Շիր. 37): Բասմաջեան (Անիի անցեալն ու
ներկան, ԲԶՊ. 1923, էջ 263) կը գրէ. «Քրի-
ստոսի 321 թուականին Հայոց Տրդատ Գ. թա-
ղաւորին կողմէ Անի նուէր տրուած է Վամսա-
րականներու»: Չեմ գիտեր թէ ուրիշ աղբիւր
ունեցա՞ծ է պ. յօդուածագիրը բացի Խորենացւոյ

սա խօսքէն Բ, Ղ. Տրդատ ⁴ տայ նմա (Աամսարայ) ժառանգութիւն . . . զգաւառն Շիրակ, Ըստ մէջ այդ պատահած է մէկ դար յառաջ:

Բազրատունեան ոստանը Անիէ յառաջ էր Շիրակաւան: Աամսարական շրջանին՝ կը յիշուի միայն Սեբէոսէ (Բ, Իբ, Լե). Յովհ. Աթ կը ճանչնայ զայն նաեւ երկրորդ անունով մը՝ Շիրակաւան Երազզաւ. րից (71, 80, 101, 108, 113): Այիշան վերջին անուան մասին կը խորհի, որ հեթանոսական կոչում եղած եւ քրիստոնէական շրջանի Շիրակաւան յորջորջման տեղի տուած ըլլայ (անդ, 9): Երազզաւորք անուան ստուգարանութիւնը իրեն համար փաստ է տեղւոյն հնութեան եւ դրից կարեւորութեան: Թէ Երազզաւորք անունն տւելի հին է, կը թուի հաստատել Աամսուէլ Անեցի. «ՅԳ. Շինէ Ամբաստ զմեծ քաւարանն պայծառ զարգու յԵրազզաւորս, որ արդ Շիրակաւան կոչի»: Այս դիտողութիւնը սակայն արժէքէ զուրկ է, քանի որ Սեբէոս եւ Յ. Աթ. արդէն կը գործածեն զայն: Գեւորդ, 138 կը ճանչնայ *Կոռմնորի* գիւղ ի Շիրակ. Սեբէոս, Իբ, կը յիշէ նոյնպէս սոյն գաւառին մէջ գաշտն Ակսմից, գիւղն *Գևտիկ* (ԱԼ. Շիր. 15, 161), եւ բերգն *Երցիմայի*, որ տպա (Ասող. Գ., Թ) Արգինա ձեւով կը կիրարկուի: Արտիկ լեռը եւ Թալլին գիւղը կը գտնենք Անանիա Շիրակացւոյ մօտ (Հարցումն Ի). «բուն կանգնէր առ ստորոտով լեռինն, որում Արտինն կոչեն. . . պատմեցին նմա ի գեաւղն Թալլին» (25).

Գեւորդ, 138 կը ճանչնայ *Կոռմնորի* գիւղ ի Շիրակ. Սեբէոս, Իբ, կը յիշէ նոյնպէս սոյն գաւառին մէջ գաշտն Ակսմից, գիւղն *Գևտիկ* (ԱԼ. Շիր. 15, 161), եւ բերգն *Երցիմայի*, որ տպա (Ասող. Գ., Թ) Արգինա ձեւով կը կիրարկուի: Արտիկ լեռը եւ Թալլին գիւղը կը գտնենք Անանիա Շիրակացւոյ մօտ (Հարցումն Ի). «բուն կանգնէր առ ստորոտով լեռինն, որում Արտինն կոչեն. . . պատմեցին նմա ի գեաւղն Թալլին» (25).

Թ. Հարցման մէջ կը յիշատակուի Գէն. « Որս էր
 Կամսարականացն ի Գէն » (22): Թալին անունը
 մատենագրութեան մէջ ալլուր անծանօթ է ինձ,
 հակառակ անոր որ ճարտարագետութեան կո-
 թողներու կայան եղած է: Նոյն իսկ արձանագրու-
 թեանց մէջ կը պակսի: Աւելի բախտաւոր է
 Տեկորը, որ անգամ մը մատենագրութեան մէջ
 կը յիշուի (Պտմ. Վարուց Թաթլոյ, Ալիշան,
 Հայագատ. Ա. 424. Տեկոր՝ « մերձ յարքայա-
 նիստն Անի »), անգամ մըն ալ շինութեան ար-
 ձանագրութեան մէջ (Ալիշան, Շիր. 132.
 Գ. Յովսէփեան, Շողակաթ, 171):

Միևրմ, ալ կը հանդիպի Ներսէս Կամսա-
 րականի կանգնած եկեղեցւոյն շինութեան ար-
 ձանագրութեան մէջ (Գ. Յովսէփեան, 174),
 մինչդեռ մատենագրութիւնն առաջին անգամ
 Ժ. դարուն կ'աւանդէ անոր անունը (Յ. Կաթ.
 46): Կամսարականք Ալամանի մէջ եւս կառու-
 ցած են եկեղեցի, բայց արձանագրութեան մէջ
 տեղւոյն անունը չի տեսնուիր (Գ. Յովսէփեան,
 173): Նախճաւանի մէջ Կամսարականի մը շի-
 րիմը կայ արձանագրութեամբ, բայց առանց տեղ-
 ւոյ անունն: Շիրակոյ Նախճաւանը հաւանօրէն
 կը պատահի Խորենացւոյ քով (Գ. լբ), թէեւ
 Հիւրչման (ԱՄ. ԾԳ. 385) խնդրական կը
 դատէ զայս:

Հաւանաբար Կամսարական շրջանին արդէն
 գոյութիւն ունէին նաեւ Որմտանք (Յովհ. Կաթ.
 ըստ Չամչ. Սրմտանք) Բաւաց գիւղ (Ասող. Գ.
 Ժա), Բեռնօնք (Ասող. Բ, Բ), Զրեսկ (Յ. Կաթ.

62), Ըշտէ (Օրբ. ժէ): Տեա՛ ինճ. Ստ. 4. 4. 429:

Խորենացւոյ (Բ, ձը) համեմատ Տրդատ
կամսարականներու կը նուիրէ Շիրակի հետնաւել
“զմեծ դաստակերտն Արտաշիսի, որ այժմ ասի
Գրասնակերտ”։ Տեղւոյս մասին Չամչեան, ցանկ
146, կը գրէ. “Աւան առ սահմանօք Դունոյ եւ
Գառնւոյ, ըստ ոմանց մօտ ի Շիրակ”։ Այս տե-
ղէն էր Յովհ. Կաթ.։ Այլուր յիշատակութիւն
չկայ աւանիս մասին։

Շիրակայ եւ Արշարունեաց վրայ կամսա-
րականաց հողային տէրութիւնը վերջ կ’առնու-
ը. դարէ յետոյ, երբ Աշոտ Մսակեր կը գնէ
ղանոնք։ Տոհմիս հողային վիճակը անստոյգ կը
դառնայ տյնուհետեւ։ Անշուշտ ձեռք բերած էին,
եւ կամ այս երկու գաւառները ծախելէ յետոյ
ձեռք բերին աստ անդ հողային կալուածներ։

Բաջեան, ԲՁՊ. 1908, 296, կը հիւսէ
պատմութիւն մը այս նկատմամբ, զոր Ալիշան
(Շիր. 6) այսպէս կ’ամփոփէ. “Ըստ նորայայտ
եւ ոչ աներկըայ իրիք ցեղաբանութեան կամ-
սարականաց, յամի 789 խոյս տան կամսարա-
կանք Բասենոյ Տեարք Բողքերդի յերեսաց
Արարաց, եւ երթան ի Շաղագում ի բերդն
Վարայր վայրի, զոր անդստին ի Դ. դարէ ա-
ռեալ էին ի պարգեւ ի կայսերէ, ի ժամանակի
կոտորածի տոհմին իւրեանց յԱրշակայ, ընդ նմին
եւ զՆրաշխատ գիւղ, զայժմեան Խաշուտ
ի Թորթում, եւ երբեմն զօրացեալ տիրէին եւ
կողմանց Սպերոյ”։ Ուրեմն մինչեւ 789 կամ-

ստորականք տէր եղած են Բասենի (ԲՁՊ. 1908, 379): Այս հաւաստիքին միակ աղբիւրը կը թուի ըլլալ Փարպ. Գ., ձ. ձէ, ինչպէս կը հետեւցնեմ Բաջեանի ակնարկութենէն (ԲՁՊ. 1908, 296): Փարպեցի կը պատմէ, որ Ահաճանեան պատերազմներուն ժամանակ «ի Վարայր վարոյն ի Հոռոմ տան. ի գաւառին որ կոչի Շաղագում...» կը գտնուէր «բազմութիւն այլ մարդկան [մինչ Պարսիկները զԱհաճան հօն կը կարծէին] ընդ որս դիպեցան եւ կանայք երկուց Աամսարականացն տեսոնն Շիրակայ Ներսեհի եւ Հրահատայ»: Աամսարական տիկիներու ներկայութիւնը պատահական էր ուրեմն Շողգումքի մէջ: Հապուհ յեղակարծ կը յարձակի, կը գերէ ազնուական տիկիները, եւ «տարեալ զկանայս Աամսարականացն յամուր բերդն Բասենոյ, զոր Բողբերդն կոչեն, անդ թողոյր»: Միթէ այս պատմութիւնը կ'ընծայէ՞ ռեւէ կռուան Շողգումք կամ Բասեն Աամսարականաց տէրութեան ենթարկելու: Եւ ոչ մի: Բասենի տանու տէրերու մասին դժբախտաբար չեմ գտնէր ռեւէ հետք մատենագիրներու քով. բայց անուղղակի ապացոյց մը, որ ան չէր պատկաներ Աամսարականաց, կը տեսնեմ Սերէոսի մօտ, էջ 139: Պատմագիրը կը թուէ հօն այն իշխանները որոնք 652ին Յունաց հետ էին: Արդ ասոնց կարգէն են ոչ լոկ 'Շիրակացիք', այլ նաեւ 'Բասենացիք': Յայտնի է որ ասաջին յորջորջումով Աամսարականները նշանակուած են, հետեւաբար աւելորդ պիտի ըլլար յիշատակութիւնը նաեւ

Բասենի, եթէ ասոր ալ տէրերը պամսարականք ըլլային:

Ուրեմն առ նուազն 652ին Բասեն պամսարականաց տակ չէր, այն դարուն՝ երբ տոհմս իր փայլին ու յոժին գագաթնակէտին վրայ կը գտնուէր: Իսկ թէ Բասեն Արշակի տուած կոտորածէն յետոյ կայսերական նուէր եղած է, այդ քոլորովին օդէ քաղուած է: Բուղ, Գ, իա, չըսեր երբեք թէ կայսրը զԲասեն պամսարականաց ընծայեց: Եւ արդէն ի՞նչպէս կարելի էր մտածել նման նուիրատուութիւն մը, քանի որ Բասեն՝ իբր Այրարատեան գաւառ չէր՝ պատկաներ Բիւզանդական Հայաստանի (Հիւրչման, 37), այլ պարսկական բաժին էր: Աւերջապէս թէ պամսարականները ե՞րբ «զօրացեալ տիրէին եւ կողմանց Սպերոյ, լուռ է պատմութիւնը:

Ալիշան (Այր. 55) հաւանական կը կարծէ, որ նաեւ Բագրեւանդ պամսարականաց տանուտէրութեան մաս կազմած ըլլայ, գոնէ անցողաբար: Մինչեւ Ե. դարու կէսը Սրշարունիք եւ Բագրեւանդ եկեղեցական մէկ վիճակ կը ձեւացնէին (հմմտ. յօդուածս՝ Եպիսկոպոսք Արշարունեաց եւ Տան պամսարականացն, ՀԱ. 1924, թիւն 2), թեմական այս միութիւնը քաղաքական միութեան ալ ի նպաստ կը խօսի, վասն զի դժուար է մտածել, որ երկու տարբեր տներ մէկ եպիսկոպոս ունեցած ըլլան: Այս սակայն ուրիշ հնարաւորութիւն մը, որ աւելի հրապուրիչ է: Որքան գիտեմ չկայ նախարարական տոհմ մը, որ ունենայ Տէր Բագրեւանդայ յորջորջումը

մինչեւ է. դար: Հաւանաբար արքունական ստա-
ցուածք էր եւ. ապա անցաւ Մամիկոնեանց: Արա-
բական արշաւանքի ժամանակ Քաղբեւանդ Մա-
միկոնեանց էր մինչեւ 852, երբ Քուղա կը գլխա-
տէ Քուրդիկ Մամիկոնեան վերջին իշխանը եւ
գաւառը կ'անցնէ Քաղբատունեաց (Laurent,
96, 120, 122, 127, 217): Արքունական ստա-
ցուածք եղած միջոցին կրնար դիւրաւ Արշարու-
նեաց հետ մէկ եպիսկոպոս ունենալ, որովհետեւ
Արշարունեաց Տէրերը արքունական տոհմ եւ
ազգակից էին Հայ գահուն: Բայց երբ Հայ Ար-
շակունի գահը կը կործանի եւ դարուն մեծա-
դոյն նախարարութիւնը՝ Մամիկոնեան տունը
Քաղբեւանդայ կը տիրանայ, կը հիմնուի նոր
թեմ մը՝ Արշարունիքէ անկախ, Եպիսկոպոս Քա-
ղբեւանդայ յորջորջանքով:

Քաղբեւանդայ վրայ Աամսարական տէրու-
թեան ի նպաստ Ալիշան յառաջ կը բերէ թաթ-
լոյ եւ Աւարոսի վարքը: Հեղինակը՝ Յովսիա՝ կը
յիշատակէ Աւարազտիրոց մը Ե. դարու վերջ, եւ
Աշոտ մը՝ որդի Սմբատայ՝ Զ. դարու կէսին, իբր
Տէր Արշարունեաց եւ Քաղբեւանդայ (Հայապա-
տում, Ա, 429): Բայց ենթադրելով նոյն իսկ
տեղիքիս պատմական արժէքը, պէտք է դիտել,
որ Աշոտ յայտնապէս Մամիկոնեան է, իսկ
Աւարազտիրոցի Աամսարական ըլլալուն ուրիշ ա-
պացոյց չկայ, բայց եթէ անոր Արշարունեաց Տէր
կոչուիլը: Երբ Յովսիա՝ Դաւիթ իշխանին՝ Աամ-
սարական, մականունը չի մոռնար աւելցնել, ար-
դեօք իր լռութիւնը Աւարազտիրոցի տոհմի մա-

սին՝ մատնցոյց մը չէ՞ անոր Աամսարական չըլլալուն: Այս անձինքներու մասին վարը պիտի խօսիմ առանձինն: Ես աւելի հաւանական կը գտնեմ որ Զ. դարուն օտար տոհմ մը տիրած ըլլայ նաեւ Արշարունեաց կարճ ժամանակով, քան որ Աամսարականք իրենց իշխանութիւնը նոյնպէս կարճ ժամանակով տարածած ըլլան Բագրեւանդայ վրայ՝ Զ. դարուն:

§ 3. Աամսարականներու նախարարական աստիճանը:

Թէեւ Հայ նախարարական յօրինուածքը ամէնուն նոյն իրաւունքները, անկախութիւնն ու տէրութիւնը կու տար հանդէպ իւրաքանչիւր նախարարի դաւառին, եւ թէեւ, նկատի չառնելով Հափ ու քանակ ոյժի, ամէնքը հաւասար էին իրարու սա տեսակէտէ, որ ամէնքը նոյն աղերսն ունէին առ արքայն, այսինքն պարտական էին տուրք, հաս, մուտ, բաժ, սակ ու բանակ տալ արքունեաց — սակայն հակառակ այս հաւասարութեան՝ իրր Հայաշխարհի վարչական մարմին՝ նոյն պատիւը, դիրքն ու աստիճանը չունէին ամէնքը: Այսպիսի անհաւասարութիւն մը մատնանշող ակնարկութիւններ չեն պակսիր մատենագրութեան մէջ: Ամէնէն ընդհանուր բաժանումն էր, աւագագոյն՝ եւ կրտսերագոյն՝ նախարարք բաժանումը (նշելէ 344, 355. Խոր. Բ, կդ՝ կրտսերագոյն ազգք): Սոյն բաժանումը

արտայայտուած է նաեւ Բուզանդի մօտ, Գ. Ը, ուր կ'ըսէ. «Դներ (Խօսքով) օրէնս զի մեծամեծ աւագանին նախարարքն աշխարհակալքն աշխարհատեարքն, որ էին քիւրաւորքն եւ հազարաւորքն (հմատ. Ագաթ. վարը), կայցեն առ արքային եւ ընդ նմա շրջեսցին», Խօսքս կը բովանդակէ այնպիսի գաղափարներ, որոնց հանդէպ ինքնին կը հասկցուին առնչական ստորին եզրները, եթէ կային արքային հետ շրջելու մենաշնորհը վայելող մեծամեծ՝ աւագանին, կային նաեւ անկէ զուրկ փոքրագոյն նախարարներ: Իսկ այսպիսի բաժանման մը հիմը արքայական քմահաճոյք չէր: Թ. Արծրունի (ԱԼ. ԱՅԲ. 418) նախարարական աստիճանաւորումը յառաջ կը բերէ «կամ ի ծնողաց, կամ ի տեղւոյ, ի գաւառէ, յաղղէ, յարիութենէ եւ ի պատահմանէ», Ուրեմն Գաւստ, Ազգ եւ Արիութիւն են այն գլխաւոր ազդակները, որոնցմով նախարարութիւն մը կրտսերագոյն կամ աւագագոյն կը հռչակուէր արքայի կողմանէ:

Ունենալով այս չափանիշը՝ գիւրին է ի յառաջագունէ որոշել, որ Կամսարականք աւագագոյն նախարարութեանց թուէն էին:

Անոնց աւագութեան ի նպաստ կը խօսի նախ՝ Կամսարականներու սերունդը, 'Ազգ, Ը' Արծրունւոյ բառով: Շատ բնական էր որ հայ արքունի գահը իր ցեղակից հալածական ընտանիքը շատօրնացնէր հայ կրտսերագոյն նախարարութեանց կարգը, այլ տար անոնց աւագութեան աստիճան: Հայ արքունիքի եւ եղբայրա-

կից ցեղին պատիւն կը պահանջէր որ պամսարականաց աւագութեան աստիճան տրուէր։ Այս կողմանէ համաձայն ենք խորենացւոյ։ Բայց նա աւելի յառաջ կ'երթայ եւ մանրամասնութիւններու խորամուխ կ'ըլլայ, զորոնք վարը պիտի քրքրենք։

Աւագութեան ի նպաստ կը խօսի նաեւ Դուււաոր։ Բնականաբար թէեւ դժուար է որոշել թէ երկրամասին որ յատկութիւնները աւագութեան տիտղոս կը ծնանէին, բայց հոս ալ կարելի է չափանիշ առնուլ նախ արքունիքը, որուն հողերը նախապատուութիւն կը վայլէին անշուշտ։ Արդ պամսարականաց սեպհականութիւն կ'ըլլային Արշարունիք ու Շիրակ՝ արքունական գաւառները։ Իսկ եթէ Գաւառի մը արժէքը անոր պտղաբերութեան մէջ էր, որով նախարարներն ի վիճակի կ'ըլլային արքունական հարկը առաւել կամ նուազ թաթաղուն չափով վճարելու, այն ատեն պամսարականք դարձեալ իրաւունք կը ստանան աւագութեան։ Անոնց վիճակուած հողերուն բերրիութիւնն ու արգաւանդութիւնը առածի կարգ անցած էր։

Աւագութեան այս հիմերը բնական էին, իսկ երրորդը՝ Արիութիւնը՝ անձնական արժանիք կ'ենթադրէր։ Արիութիւն, արքունական գահուն մատուցուած ծառայութիւններ՝ պատճառ կ'ըլլային, որ արքայն բարձրացնէր այս կամ այն տոհմը։ Թէեւ արքայն կապուած էր այն կարգերուն, որոնք գարաւոր աւանդութիւններով նուիրագործուած էին եւ անյեղի իրաւունքը կը

կացուցանէին այս կամ այն ընտանիքին, բայց ասով կը կարճուէր թագաւորին լոկ քմահաճոյքը: Իսկ բանաւոր վարձատրութիւն կամ պատիժ, բարձրացում կամ ստորնացում եւ կամ նոյն իսկ արտաքսում նախարարական աստիճանէ՝ ըստ արժանիքի կամ ապարժանիքի, դա՛ գահին իրաւունքն էր (N. Dolens, 214—215, Ալիշան, Այր. 416): Անձնական արժանիք եւ պետական վաստակ՝ էին նաեւ գլխաւոր պատճառները աւագութեան մէջ ալ որոշ աստիճան մը սահմանել տալու: Թէ կամսարականները մինչեւ Դ. դարու երկրորդ քառորդը ինչ արդիւնք վաստկած են, չենք գիտեր: Մեզի ծանօթ դործունէութիւնը Դ. դարու երկրորդ քառորդէն ետք՝ երաշխաւորութիւն կու տայ ընդունելու, որ մարտական գերազանց յատկութիւններով եւ արդիւնքներով հռչակ հանած ըլլան նաեւ անցեալին մէջ: Ամենայն իրաւամբ կրնանք ենթադրել որ անոնք մասնաւորապէս փայլած էին հաւատարմութեամբ դէպի տիրող գահը: Այս կողմանէ ալ աւագութիւնը կամսարականաց համար բնական կը գտնեմ եթէ ոչ Գ. դարուն գոնէ Դ. դարու կէսէն վերջ:

Խնդիրն անորոշ կերպարանք կ'առնու, եթէ Արիութեան հետ՝ կրտսերութեան կամ աւագութեան իբր ազդակ նկատի առնունք իւրաքանչիւր տոհմի կարողութիւնը բանակ արտադրելու մէջ: Ծանօթ է «Զօրաթիւ Հայախումբ բանակի» ցանկը, զոր հրատարակած են Շահխաթունեան, Բ, 58, եւ ապա, սրբագրութիւն-

ներով, Ալիշան, Այր. 424: Սոյն ցանկին մէջ
կը ներկայացուի զինուորական ոյժը 86 տոհմե-
րու, որոնք միասին 124.000 հոգի կ'արտադրեն,
բայց բնականաբար իւրաքանչիւր տոհմ հաւա-
սար չափով մասնակից չէ այդ գումարին: Աամ-
սարականք, որոնք Հիւսիսային զօրաբաժնին մէջ
նշանակուած են, կու տան միայն 600 հոգի:
Այս թիւը մեզի ունէ ծառայութիւն չի մատու-
ցաներ մեր խնդրոյն մէջ, որովհետեւ կ'անգի-
տանանք թուական այն սահմանագիծը, որմէ վեր
կամ վար կը զատուէին աւագ կամ կրտսեր նա-
խարարները, եթէ ընդհանրապէս այդ բաժա-
նումը կախում ունէր զինուորական ոյժէն: Եթէ
Գահնամակին խորհուրդ հարցնենք պիտի ստի-
պուինք ընդունիլ, որ զինուորական ոյժը էական
դեր չէր խաղար աւագութեան կամ կրտսերու-
թեան մէջ: Գահնամակի մասին՝ իսկոյն:

«Ի յառաջագունէ, սկզբունքային այս
խորհրդածութիւնները կը գտնեն իրենց հաս-
տատութիւնը հայ պատմագիրներու քով:

Ի զուր կը սպասենք, «աւագագոյն» եւ
«կրտսերագոյն» խորագրերով նախարարական
ցանկի: Եղիշէի մասին վարը: Ագաթանգեղոս
(795) պատմելով որ Մաժակ կ'ուղեւորին «իշ-
խանք ընտիրք, կուսակալք, կողմնակալք, հա-
ղարաւորք, բիւրաւորք», — կը յիշէ 16 իշխան:
Աամսարականները բացակայ են: Իսկ Աոստան-
դիանոս Մեծին տրուած այցելութեան տոթիւ
13 իշխան միայն կը յիշէ յականէ յանուանէ
(873), որոնց մէջ Աամսարականք դարձեալ չկան,

բայց պատմագիրը կ'աւելցնէ՝ «եւ այլ բազում մեծամեծօք, հաւաքական խօսքը, որով անորոշութեան կը մատնուինք: Աւելի վարկած մը արտայայտած էի, որով Աամսարականներու լռութիւնը կը մեկնէի անոնց այն աստիճանը չունենալէն, որուն կը հասնին ապա՝ Գ. դարու կէսէն ետք: Զգուշութեամբ միայն կը յայտնեմ այս վարկածը, որովհետեւ «եւ այլ բազում մեծամեծօք» յաւելուածը շատ բան կրնայ բովանդակել: Բայց կը պնդեմ, որ եթէ Աամսարականք «գլխաւորը եւ յոյժ պատուական յետ արքայի», ըլլային Տրդատ Գ.ի ժամանակ, անոնց անուան զանցանութիւնը բացարձակապէս անմեկնելի եւ անարդարանալի կը մնար: Անյիշատակ մնալէն քնդհանրապէս աւագ չըլլալը չի հետեւիր, օ. հ. Ագաթ. 873 չի յիշուիր Մարգպետը, թէեւ նա աւագներու շարքէն էր, — բայց կը հետեւի արտակարգ ու բացառիկ դիրքի տէր չըլլալը: Իսկ Խորենացի այսպիսի դիրքի մէջ կը դնէ զանոնք Տրդատ Գ.ի ժամանակ:

Անժխտելի է որ Բուզանդի պատմութեան մէջ Աամսարականք աւագ նախարարութեանց կարգն են: Բուզ. Գ., Ժզ. յառաջ բերելէ վերջ Աասակ Մամիկոնեան, Մեհենդակ Ռշտունի, Անդովկ Սիւնի եւ Արշաւիր Աամսարական, զանոնք կը յատկանշէ իբր «մեծք եւ գլխաւորք նահապետք», Բուզ. Գ. բ յայտնապէս տարբերութիւն կը դնէ այն նախարարութեանց, զորոնք կը կոչէ «զնահապետս մեծամեծս եւ զտանուտետարս որք դորձակալքն էին», — եւ այն բարձերու

միջեւ, որոնք ստորնագոյն դիրք ունէին, եւ ինք
քանիցս Վամսարականները առաջիններու տիտ-
ղոսներով կը բնորոշէ: Սոյն պատմագրին հա-
մեմատ անոնք տեղապահները կ'ըլլան Մամիկո-
նեանց ծանր ու պատասխանատու, բայց նաեւ
առաջնապատիւ պաշտօնին՝ սպարապետութեան
մէջ (Գ, Ժ ա), զիւ անագիտական կարեւոր պատ-
գամաւորութիւններ կը ստանձնեն դէպի Բիւ-
ղանդիոն (Գ, ի ա), կ'ուղեկցին Փառենի (Գ, Ժ շ),
Ներսիսի դէպի Վեսարիա՝ Մարդապետութեան,
Ասպարապետութեան, Ծովագ, Ռշտունեաց, Սիւ-
նեաց աւագ իշխաննութիւններու հետ (Գ, դ),
Այս դէպքերը կ'ենթադրեն Վամսարականաց
աւագութիւնը, որուն անդրագոյն փաստերը կ'ըն-
ձեռեն Փարպեցի, Եղիշէ: Ասոնք սակայն արդէն
կամուրջ մը կը ձեւացնեն՝ աւագութեան ընդ-
հանուր հարցէն՝ մանրամասնութեանց անցնելու:

Հայ աւագագոյն կամ կրտսերագոյն նա-
խարարները ունէին տակաւին ստորաբաժանում-
ներ, պատիւներ ու պաշտօններ: Նախարարներն
իրենց աստիճանին համեմատ կը գրաւէին ար-
քունեաց մէջ առանձնայատուկ կարգ, զան,
ըարձ: Բուղ. Դ, բ, իննհարիւր ըարձ կ'աւանդէ
«ի ժամ տաճարին ուրախութեանն բազմակա-
լացն կարգելոց», բացի նահապետներէ եւ տա-
նուտէրերէ: Մեսրոպ Երէց (Սով. Հայկ. Զ,
32—38) շորոհարիւր կ'ըսէ անոնց թիւը, թէ եւ
միայն 170 յառաջ կը բերէ անունով: Մեսրոպ
Երէց այս դասաւորութիւնը կը վերագրէ Արշակ
Բ. թագաւորին, իսկ Օրբէլեանի (է) համեմատ

այդ կարգը հրատարակած էր արդէն Տրդատ
Մեծ : Բարձերու կամ գահերու թիւը մեզի հա-
մար կարեւորութենէ զուրկ է : Քաներօրդն էր
կամսարականներու բռնած բարձը՝ — ասա
զմեզ հետաքրքրող հարցը : Ամէն դժուարու-
թիւն բարձող եւ բոլոր առարկութիւնները հար-
թող ստոյգ պատասխանի մը յանգիլ անկարելի
է . վստահութիւն ներշնչող արժանահաւատ
ցանկերու պակասը եւ գլխաւորաբար հայ բար-
ձերուն յընթացս կրած զանազան փոփոխու-
թիւնները կը ստեղծեն այդ գրեթէ անյաղթելի
դժուարութիւնը : Ար մնայ մեզ առ այժմ տրա-
մադրելի տուեալներու վրայ յեցած՝ հաւանա-
կան եզրակացութեամբ գոհանալ :

Հայ պետական կազմին մէջ կային պաշ-
տօններ, որոնց գահագլուխ ապահովուած էր,
այսպէս՝ «Զրեքին զաներէցք տաճարին, որ
բդեաշխքն կոչին», (Ագաթ. 873), ապա՝ Մարդ-
պետը, Հաղարապետը, Ասպետը, Ապարապետը,
Մաղխազը (Ագաթ. 795, 875) ունէին առաջին
բարձերը եւ ըստ այսմ այն տոհմերը, որոնք
ժառանգաբար ստացած էին նոյն պաշտօնները
(N. Dolens, 217 — 218. Ալիշան, Այր. 419 — 425) :
Կամսարականները, որոնց այս պա-
տիւններէն եւ ոչ մին կը պատկանէր, ամէն դէպքի
մէջ այս 8 — 9 գահերէն ետք կու գային,
եւ եթէ խորհինք, որ տոհմերու մէջ կային իրենց
հնութեամբ եւ ոյժով պատկառելի եւ ազդեցիկ
իշխանական տներ, պիտի ստիպուինք երեք շորս
գահ եւս դէպի ետ մղել Կամսարականները :

Այս տեսութիւնը հիմնաւորելու համար
կը դիմեմ մատենագրական այն տեղիքներուն,
որոնք տոհմերու կամ նախարարներու ցանկեր
կը պարունակեն՝ պամսարականներով միասին:
Հայ թագաւորական շրջանէն հետեւեալ ցան-
կերը ունիմ աչքիս առջեւ:

ա. Բուզ. Գ., Ժղ. 1. Վասակ Մամիկո-
նեան. 2. Մեհենդակ Ռշտունի. 3. Անդովկ
Սիւնի. 4. Արշաւիր Կամսարական:

բ. Բուզ. Գ., իա. 1. Նահապետ Սիւնեաց.
2. Նահապետ Արշարունեաց (= պամսարա-
կան), որոնք կը կոչուին «ի մեծ նախարարաց
անտի, աւագանին Հայց»,

գ. Բուզ. Գ., դ. 1. Մարդպետ. 2. Աս-
պետ. 3. Իշխանն ծովաց, 4. Ռշտունեաց.
5. Սիւնեաց. 6. Շիրակայ եւ Արշարունեաց
7. Միւսոյ ծովաց. 8. Ամատունեաց.

Բուզ. Գ., Ժա. կայ ցանկ մը Ներսիսի հետ
առ Վաղէս գացող նախարարներու: Ար պակսին
ոչ միայն պամսարականները, այլ նաեւ իշխանն
Սիւնեաց, Ասպետը եւն:

Այս ցանկերուն համեմատ ուրեմն՝ թա-
գաւորական շրջանին բացի Մարդպետէն, Աս-
պետէն, Սպարապետէն եւն՝ պամսարականներէ
նախագահ էին՝ Սիւնիք, որոնք երկու անգամ
նախ կը յիշուին, — Կորենացի ոյ յետոյ պիտի
անդրադառնանք — բուն Ծովք եւ Ռշտունիք:
պամսարականներէ ետք կու գան Ամատունիք:

Յետ-թագաւորական շրջանին համար կա-
րելորդ կը թուին սա տեղիքները.

ւ. Ղ. Փարպ. Բ, իդ. Յաղկերտի նամակին տրուած պատասխանին կը ստորագրեն՝ «Որք ի նախարարացն էին ժողովեալք՝ 1. Սիւնեաց, 2. Արծրունեաց, 3. Մաղխաղ, 4. Մամիկոնեանց, 5. Աւհեւունեաց, 6. Մոկաց, 7. Անձեւացեաց, 8. Ապահունեաց, 9. Անանդայ, 10. Արշարունեաց, 11. Ամատունեաց, 12. Գնունեաց, 13. Պալունեաց, 14. Աւարաղ-Շապուհ, 15. Աշոցաց, 16. Դիմաքսենից, 17. Արեղենից, 18. Առաւելենից, 19. Չիւնական:

Բ. Փարպ. Բ, Լ. ՂԱւարդան Յունաստան երթալու խորհուրդէն ետ կնքնելու համար Աստակ կը յղէ՝ «արս աւագս ի տանուտէրանց Հայոց 1. Ղիշխանն Արշարունեաց, 2. Դիմաքսենից, 3. Արեղենից»:

Գ. Փարպ. Բ, ԼԴ. Աւարդանի հետ դէպի Աղուանք կը չուեն տանուտեարք՝ 1. Խորխոռունի, 2. Ամասարական, 3. Դիմաքսեան, 4. Պալունի, 5. Աւհեւունի, 6. Դիմաքսեան:

Դ. Փարպ. Բ, ԼԵ. 1. Ամասարական, 2. Դիմաքսեան:

Ե. Փարպ. Բ, ԼԹ. Աւարայրի ճակատին մէջ «ի միջոցի գնդին» կը կարգուին՝ 1. Տէր Արծրունեաց, 2. Մարդպետ, 3. Արշարունեաց, 4. Մոկաց՝ «այլ աւագ նախարարօքն»:

Ղ. Փարպ. Բ, խբ. Ի դուռն Արեաց տայր խաղացուցանել Ղիշխանս՝ 1. Արծրունեաց, 2. Ամատունեաց, 3. Անանդեայ, 4. Արշարունեաց, 5. Անձեւացեաց, 6. Ամատունեաց:

7. Գնթուենեաց, 8. Աշոցաց, 9. Առաւելենից
10. Տաշրաց, 11. Արծրուենեաց:

Է. Եղիշէ Ե, 77. յԱրտաղ ժողուած էին
իշխանք՝ 1. Արծրուենի, 2. Խորխոռուենի, 3. Մա-
միկոնեան, 4. Պալուենի, 5. Ամատուենի, 6. Ա-
հեւուենիք, 7. Դիմաքսեան, 8. Արշարուենի,
9. Անձեւացի, 10. Գնթուենի, 11. Գնուենի,
12. Պաքեղեան, 13. Սահառուենի, 14. Դիմաք-
սեան, 15. Քաջբերուենի, 16. Մանդակուենի,
17. Անձայացի, 18. Սղկուենի, 19. Տաշրացի,
20. Արծրուենի, 21. Շահ Խոռապետն արքուենի,
22. Սրուանձտեանց, 23. Քողեանք, 24. Ակեա-
ցիք, 25. Տրպատուենիք, 26. Ռշտուենիք:

Ը. Փարպ, Բ, խը. Արկանք տարադրուելու
համար կատարիքի կը դարձուին՝ տեաքք՝ 1. Սի-
ւեաց, 2. Արծրուենեաց, 3. Մամիկոնեանց, 4.
Կամսարականաց, 5. Ամատուենեաց, 6. Գնու-
ենեաց, 7. Դիմաքսենից, 8. Անձեւացեաց, 9. Ա-
ռաւելենից, 10. Արծրուենեաց, 11. Մանդակու-
ենեաց, 12. Տաշրացեաց, 13. Ռաւիսենից:

Բ. Նոյն ցանկն Եղիշէի քով, 166. տեաքք՝
1. Սիւենեաց, 2. Արծրուենեաց, 3. Մամիկոնեանց,
4. Կամսարականաց, 5. Ամատուենեաց, 6. Գնու-
ենեաց, 7. Դիմաքսենից, 8. Անձեւացեաց, 9. Ա-
ռաւելենից, 10. Արծրուենեաց, 11. Մանդակու-
ենեաց, 12. Տաշրացեաց, 13. Յռաւիսոնեան:
Որեմն յաջորդականութեան կողմանէ յար եւ
նման Փարպեցւոյ: Անձանց ինչ ինչ անուաներ
միայն կը տարբերին:

Ժ. Փարպ, Գ, կը. Աահանայ հետ են

տեսարք՝ 1. Սիւնեաց. 2. Քաջ Սեպուհն Մամի-
կոնէից. 3. Մաղխազ. 4. Ամսարականաց.
5. Գնունեաց:

Այս տեղիքներուն արժէքը բնականաբար
հաւասար չէ: Ընդհանրապէս հարկ էր ապացու-
ցանել, որ պատմագիրները դիտաւորութիւն ու-
նէին տոհմերը անոնց աստիճանին կարգաւ յի-
շելու: Սակայն կարծեմ երբ զանազան պարագա-
ներու մէջ եւ այլեւայլ տեղեր տրուած ցանկեր
համաձայնութիւն կը ցուցնեն յաջորդականու-
թեան կողմանէ, այդ համաձայնութիւնը իրական
հիմք կը պահանջէ: Տոհմերու աստիճանէն
կամ բարձէն դուրս ուրիշ լաւագոյն հիմք մտա-
ծել անհնար է: Իսկ պաշտօնական հանգամանք
ունեցող վաւերացումներու մէջ ստոյգ է, որ
ստորագրութիւնը աստիճանի կարգաւ կը դրուէր:
Այս սկզբունքներու վրայ յեցած՝ կը համարիմ
որ դրական հիմք ունին ա, ք, շ, ր տեղիքները
իրենց ներկայացուցած յաջորդականութեամբ:
Միւս տեղիքները աւելի կամ նուազ չափով
խախտու կռուան կ'ընծայեն տոհմերու դասաւո-
րութեան, որովհետեւ կախում ունին պատմա-
գրի գրչէն, եւ տոհմի մը այս կամ այն դէպքին
մէջ խաղացած կարկառուն դերէն: Բացարձա-
կապէս անարժէք է տեղիք է, որ Նշիշէ ըստ
կամի եւ խառնիխուռն կը թուէ անձերը:

Աւստի ուր որ ա, ք, շ, ր տեղիքները կը
շնչին միւսներէն, հաւանականութիւնն իրենց
կողմն է: Այս չորս տեղիքները իրարու մէջ իրա-
կան տարաձայնութիւն չեն ցուցներ, բայց կը

տեսնուին անհամաձայնութիւններ համեմատութեամբ միւս տեղիքներուն:

Տոհմեր կան, որոնց անունը կամսարականներէ երբեմն յառաջ երբեմն ետքը դրուած է. այսպէս՝ 1. «Մոկք յառաջ են, իսկ է՝ ետքը. 2. «Առհեւունիք յառաջ են, իսկ Գ՝ ետք. 3. «Անձեւացիք յառաջ են, իսկ Ղ՝ ետք. 4. Ղ՝ Ամատունիք թէ՛ յառաջ եւ թէ՛ ետք կը յիշուին, իսկ Ը—Բ՝ միայն ետք:

Է տեղիքը արժէք չունի, որովհետեւ պատմագրին խօսքն է: Մոկաց դիրքը կամսարականաց հանդէպ ճշգիւ կը բացատրէ տեղիք «: Տոհմաւորացնութիւնը կը ստուգուի նաեւ անով, որ Մոկաց իշխանը Ադաթ, թէ՛ 795 եւ թէ՛ 876 յառաջ բերած է գլխաւոր նախարարներութուն մէջ: Կատմամբ Առհեւունեաց եւ Անձեւացեաց ալ նախապատուութիւնը կու տամ « կարգին, քանի որ Գ եւ Ղ լոկ ազատ-պատմագրական տեղիքներ են: Իսկ գալով Ղ եւ Ը—Բ տեղիքներու տարբերութեան, ի նպաստ կամսարականներու կը հարթուի: Ղ տեղիքի մէջ երկու անգամ կը պատահի Ամատունի անունը. 2. «ղլիսանն տանն Ամատունեաց», եւ 6. «ղլիսանն տանն Ամատունեաց զԱհանն»: Յայտնի է որ աւելորդ կրկնութեան մը առջեւ կը գտնուինք: Առաջին անգամ յատուկ անունը կը պակսի, եւ այս պատճառաւ արդէն կասկածելի է անոր հարազատութիւնը, զոր կարելի էր պաշտպանել միայն այն ատեն, երբ երկու տարբեր անձինք ըլլային, մին Իշխան, միւսը Սեպուհ

կամ Աւագ Սեպուհ, ինչպէս օ. հ. Փարպ. Բ, խը. Եղ. 186 երկու անգամ կը գնեն Արծրունի, կամ սարականներէ յառաջ՝ Տանուտէրն Ներշապուհ, իսկ կամսարականներէ ետք՝ Աւագ Սեպուհը՝ Ապրսամ: Մեր գէպքին սակայն՝ միեւնոյն տանուտէր Իշխանն է: Անհարազատութեան վկայ են նաեւ ինչ ինչ ձեռնագիրներ: Տէր-Մկրտչեանի եւ Մալխասեանի հրատարակութեան մէջ, էջ 75, ծն. 20 կը կարդանք. «Բ, Գ, տ. չիք՝ եւ ՂԻՉ-խանն տանն Ամատունեաց»: Աւելցնենք որ նաեւ Բուզանդայ քով կամսարականները Ամատունիներէ յառաջ են:

Եղրակացնելով — թ տեղիքներու վկայութեան համեմատ կրնանք ընդունիլ, որ կամսարականներէ յառաջ էին.

Սիւնիք, Արծրունիք, Մարդպետ, Մաղխաղ = Խորխոռունիք, Մամիկոնեանք = Սպարապետ, Ահահեւունիք, Մոկք, Անձեւացիք, Ապակուհիք, Անանդ:

Ասոնց վրայ աւելցնելու ենք ըստ Բուզանդայ՝ Ասպետ, Ծովիք, Ռշտունիք, Ընդամէնը՝ 13 տոհմ: կամսարականաց գահն էր ուրեմն 14ը:

կամսարականներէ ետք կու գային՝ Ամատունիք, Գնունիք, Պալունիք, Գիմաքսեանք, Աշոցք, Արեղեանք, Միւս Ծովիք եւն, եւն:

Այս հետադուտութիւնը կատարած ժամանակս դիտմամբ խորհուրդ չհարցուցի Գահնամակին, որպէս զի վերաքննութեան միջոց մը ունենայի: Մերձեւանք այժմ Գահնամակին:

Գ. Հախճերտեանի կը պարտինք անոր
 թանկարժէք գիւտը: Առաջին անգամ հրատա-
 րակած է Լիւն, Խորենացւոյ ուս. թարգմա-
 նութեան մէջ (1858): Ալիշան, Այր. 430—
 431 կու տայ «Պատճէն Առամական Գահնա-
 մակին», նաեւ լուսատիպ: Մասնաւոր քննու-
 թեան առարկայ ըրած է զայն Խալաթեանց
 (Թրգմ. Սիմոնեանց, ԱՄ. ԾԱ. 94—103):
 Աերջինս հակառակ Ալիշանի՝ Առամական, օրրա-
 գրութեան — Գահնամակի պատմական յա-
 ռաջաբանին մէջ — կ'առաջարկէ՝ «առամական-
 նամա» = պրսկ. բամ երամ = գեղջկական,
 շինական ցոցակ, կամ՝ գիրք հարկատու դատա-
 կարգի (էջ 96): Իսկ Շահ Նամա կ'ազդէ շահ-
 Նամար = պետական աշխարհագիր ընել, բո-
 լոր հայ իշխող նախարարներու ցանկը կազմել:
 Գահնամակի յառաջաբանին մէջ պարզ ու
 անպաճոյճ, բայց մաքուր լեզուով գրուած է
 Ե. դարուն՝ հետեւեալ իրողութիւնը: Սահակ
 Աթողիկոս՝ Արտաշրի (379—383) գիւանին
 մէջ՝ Առամ Արման-Շահ Բ.ի օրով, իբր 389,
 Քաղոց 17ին (Գեկտ.) տեսած էր «առամական-
 նամա»: Այսպէս կը հասկնամ յառաջաբանը
 հակառակ Խալաթեանցի, որուն համեմատ Սա-
 հակ ոչ թէ 389ի, այլ 426ի այցելութեան
 միջոցին կը տեսնէ «առամական նամա»: — Երբ
 Թագաւորութեան երկուքի բաժնուելովը նա-
 խարարական կարգերը կը խառնակին, Սահակ,
 հաւանաբար Արտաշէս Թագաւորի (420—426)
 գահակալութեան գործով, Առամի (420—

438) Կը ներկայանայ, եւ կը խնդրէ միանգամայն, յիշեցնելով 389ին տեսած վաւերագրութիւնը, որ « աւամական նամակի հիման վրայ շահահամար, ըլլայ, խնդրեքը կ'ընդունուի, Գահահամար կը կազմուի եւ կը յանձնուի Ս. Սահակի, կնքուած արքունական եւ կաթողիկոսական կրկին մատանիներով:

Պատմական այս յառաջարկին կը յաջորդեն նախարարական գահերը: Յառաջ կը բերեմ զմեզ հետաքրքրող մասը՝ աջ կողմ նշանակելով իւրաքանչիւր տոհմի « Զօրագրութիւն » (Ալիշան, Այբ. 424):

Առաջին Իշխանն Հայոց եւ Մաղ-	
խազն [Խորխոռունիք] .	
1.000	
Բ. (ձեռագրին մէջ հոս կը սկսի՝ Ա.)	
Սիւնեաց Տէր	
19.400	
Գ. (Բ.) Ասպետն [Բագրատունիք]	
.	
1.500	
Դ. (Գ.) Արծրունեաց Տէր	
1.000	
Ե. (Դ.) Մամիկոնեից Տէր	
1.000	
Զ. (Ե.) Շահապն Ծովաց Տէր	
1.000	
Է. (Զ.) Մոկաց Տէր	
1.000	
Ը. (Է.) Ռշտունեաց Տէր	
1.000	
Թ. (Ը.) Վահունեաց Տէր	
1.000	
Ժ. (Թ.) Առապեից Տէր	
3.000	
ԺԱ. (Ժ.) Անձեւացեաց Տէր	
500	
ԺԲ. (ԺԱ.) Ապահունեաց Տէր	
1.000	
ԺԳ. (ԺԲ.) Աամսարականն	
600	

Կը շարունակուի մինչեւ ՀԱ(Հ.)՝ Վաղրատպունին:

Այս եւ մեր ցանկին մէջ եղած համաձայնութիւնը գոհացուցիչ է, տարբերութիւնները չնչին: Մեր յիշած տեղեքներուն համեմատ կամ տարականք ունին ԺԴ. գահ, իսկ՝ հոս՝ ԺԳ: Տարբերութեան պատճառներն են՝ 1. Մարդպետը, զոր Գահնամակը չունի. 2. Վանանդը՝ որ Գահնամակին մէջ թէ. գահը կը բռնէ. 3. Կասպէից Տէրը, որ մեր տեղեքներուն մէջ կը պակսի:

Առանց դեգերելու ջնջելու ենք Մարդպետը յետ-թագաւորական շրջանին համար, երբ յիշուած է մէկ անգամ, բոլորովին անպաշտօն տեղ մը Փարպ. Բ. լթ: Մարդպետին դիրքը (Խալաթեանց, Очерк. 182. Dolens, 215, 218) այնպիսի էր որ հայ գահուն կործանելով կը կորսնցընէր իր կարեւորութիւնը: Ուստի իրաւամբ Ինճիճեան (Հնախ. Բ. 137) կը հետեւցնէ անոր բարձու մը արշակունեան գահին կործանումէն յետոյ: Կրնար մարդպետութեան այս կամ այն ժառանգը, եթէ կապուած էր որոշ ցեղի, ինչ որ անստոյգ է, տակաւին քիչ մը ժամանակ շարունակել տիտղոսը, առանց սակայն նախկին բարձին կամ գահին վրայ իրաւունք ունենալու: Գահնամակն էր անշուշտ որ մարդպետին այս գահազուրկ վիճակին իրաւական կնիք կու տար անոր վրայէն լռութեամբ անցնելով:

Կասպէից Տէրը այլուր յիշուած չեմ գտներ, թէեւ «Կասպք», բաւական նիւթ եղած են պատմական վէճերու եւ գէպքերու (Հիւրշման, ԱՄ. ԾԳ, 101—106): Հաւանորէն Փայ-

տակարանի նախարարը հասկնալու է, որուն քաղաքականօրէն եւ աշխարհագրօրէն կարեւոր դիրքը՝ բնական է որ ապահովէր առ նուազն Թ. գահը (Ալիշան, 428 — 429): Ա. դարու մատենագիրները առիթ չունէին յիշելու զայն:

Ար մնայ "Աւանանդ"ի տարբերութիւնը: Գահնամակ եւ պաշտօնական նամակի մը ստորագրութիւնները հեղինակութեան ու հարազատութեան կողմանէ այնքան համարժէք են, որ դժուար է շտատամօխ մին կամ միւսը արժանահաստութեանէ զրկելու մէջ: Աւանանդացոց 1000 զօրութիւնը հանդէպ Աամսարականներու 600ին՝ վճռական պարագայ չէ ի նպաստանոնց առաջնութեան, որովհետեւ օ. հ. Աահունիք, զոր Գահնամակը Աամսարականներէ յառաջ կը դնէ, 500 զօրութիւ ունին, եւ բաղմաթիւ տոհմեր, որոնք 1000 զօրութիւ կը մատակարարէին, Գահնամակին մէջ Աամսարականներէ ետք գրուած են, նոյնպէս Աասպից Տէրը Թ. գահը կը դրաւէ, թէեւ 5000, մինչ իրմէ յառաջ Դ.—Թ., գահերը 1000ական զօրութիւ ունին:

Առ այժմ կը շատանամ ձեռք բերուած արդիւնքով. Աամսարականները ունէին ԺԳ., եւ եթէ իրենցմէ յառաջ էր նաեւ Աւանանդ, ԺԴ. գահը: Այս եղրակացութիւնը կ'արժէ ապահովապէս Ա. դարու համար, բայց Դ. դարուն եւս գահերը շատ տարբեր դասաւորուած չեն կարող ըլլալ, որովհետեւ Աամսարականներէն յառաջ եղած տոհմերու մեծ մասը արդէն Ագա-

Թանգեղոս կամ Բուղանդ իբր աւագ նախարար
կը ճանչնան։ Չորս բղեաշխները կ'աներեւութա-
նան Արշակունի գահուն հետ միասին (Ինճ.,
Հնախ. Բ, 240—246), բայց անոնց տեղ ուրիշ
տոհմեր կը յառաջանան, այնպէս որ Աամսարա-
կաններու գահը գրեթէ անփոփոխ կերպով
ԺԳ., ԺԳ. կրնայ մնացած ըլլալ։

Այս նախադասութեամբ կը բախինք Խո-
րենացւոյ։ Ահա թէ ինչ մանրամասնութիւններ
կը հաղորդէ նա Աամսարականներու աստիճանին
մասին։

Երբ Աամսարականք Հայաստան կը գաղ-
թեն, Տրդատ Մեծ զանոնք «կարգէ ի թիւ նա-
խարարութեանց», (Խոր. Բ, 4)։ 338ին Խոսրով
Բ. ի մահէն ետք Ա. Արթանէս «յանձն առնէ
ղաշխարհս Արշաւրի Աամսարականի, որպէս
գլխաւորի եւ յոյժ պատուականի յետ ար-
քայի»։ Յանկարծական այս չափազանց բար-
ձրացումը ակամայ կասկած կը ծնանի։ Մեկնու-
թիւնը կու տայ Բուղանդ։ Խորենացւոյ Գ. 4՝
խեղաթիւրումն է Բուղ. Գ. Ժա. ի։ Բուղանդի
համեմատ Առչէ Մամիկոնեան, այն դիւցազներ
որուն վրայ պատմագիրը ներբողներ կը հիւսէ
եւ զոր Խոր. բողորովին կ'անդիտանայ, կը մեռնի
պատերազմի դաշտի վրայ թողլով անչափահաս
Ժառանգ մը՝ Արտաւազգ, զոր «ի հայրենի բարձ
գահուն մատուցանէին . . . առաջի թագաւորին
դժօրն պատիւն ի գլուխն դնէին՝ եւ զսպարա-
պետութեան նորուն տեղի», եւ իբր խնամակալ
կը կարգուի Աամսարական մը, որուն «ղզօրավա-

րո թեան գործ յանձն առնէին, (Բուզ, Բ, Ժա):
 Այս իրողութիւնը առիթ եղած է խորենացւոյ՝
 Աամսարականաց տալու «զլխաւոր եւ յոյժ պա-
 տուական» տեղ մը «յետ արքայի»: Բայց ասով ալ
 չի գոհանար: Խոր. Գ, խմ. խորով Գ. նախա-
 րարներու գրած նամակին մէջ՝ մամուլորապէս
 Գազաւոն Աամսարականի կ'ուղղէ սա խօսքերը.
 «Եւ զքեզ, Գազաւոն, արիւն եւ հարադատու-
 թիւն իմ, ոչ ըստ վաղնջուց ազգականութեանն,
 այլ ըստ արդեանս, որ ի մօրէ քու մէ Արշա-
 նուշայ Արշակունւոյ, հանեալ զքեզ ի հայրե-
 նեաց քոց Աամսարականաց, եւ ի մայրենիս քո
 յիմս առեալ ազգ՝ Արշակունի անուամբ պա-
 տուեցից, Ահա բարձրութեան դադաթնա-
 կէտը: Ար յաջորդէ թաւալղոր գահավէժ ան-
 կում: Խոր. Գ, Ժ. Գազաւոն ի պատիժ Յոյ-
 ներուն ըրած ծառայութեան խորովի հետ կը
 դերուի, բարձրնկէց կ'ըլլայ, եւ Արտաշէս (!)
 «զտուն նորա հրամայէ ունել յարքունիս, Գ.
 Ժա, Սահակի խնդրանքով սակայն «հրամայեաց
 (Արտաշէս) զտունս երկաթանչիւրոցն (Աամսարա-
 կանաց եւ Ամատունեաց) զկալեալսն յարքունիս՝
 դարձուցանել, Աամսարական պայազատներուն,
 որոնք պարտք չունէին «բառնալ զյանցանս
 հարց, «քայց միայն ի զան հայրենի ոչ հաս-
 տատել, այլ ի խոնարհ քան զբազումս մա-
 տուցեալ նախարարս ի կարգ կրտսերա-
 գունից պատրաստել»: Աւելի յաջողութիւն
 կ'ունենայ Ս Սահակ՝ երբ Արշակունի գահի կոր-
 ծանումէն ետք դուռը կ'երթայ: Ար խնդրէ որ

Հրահատ Աամսարական վերահաստատուի «Թէ եւ ոչ յիւրում ետեղ» (այսինքն սոռաջին զահ յետ արքայի) «գէթ ի կարգ ընկեցեալ ընդ այլ նախարարս թուեացի»: Ար մնայ որ խոր, Աամսարականաց ԺԳ. գահաթիւն ալ յիշէր, ինչպէս կը յիշէ Մամիկոնեանցը (Ե)՝ համեմատ Գահնամակին, որպէս զի ինք զինքը Գահնամակին հետ համաձայնցընելու ջանքը ակներեւ դառնար:

Ինչո՞ւ հնարած է խորենացի գահաստիճանի այս տարուբերումը, ելեւէջը:

Խալաթեանց կը մեկնէ (անդ, 100—102). Մեզի անծանօթ պատճառներով՝ Աամսարականք կը վայլեն Պատմահօր համակրանքը: Իր այս համակրանքին հետեւու թեամբ նա շոտյլ առատաձեռնութեամբ տոհմիս կը բաշխէր առաջին գահերը թագաւորութեան շրջանին: Սակայն խորենացի կը ճանչնար նաեւ Գահնամակը, որուն մէջ շատ անհաճոյ կերպով ԺԳ. գահ տրուած էր իրեն համեմատ «յետ արքայի երկրորդ», Աամսարականաց: Ակնբախ հակասութիւն մը, դոր բառնալու համար կը ստեղծէր դլ. ծ, ծա, միջադէպերը, որպէս զի ապա դար միանար Գահնամակին՝ կե գլխով:

Մեր հետապնդած նպատակին համար Մեարոս Էրէցի ներկայացուցած ցանկը (Սփ., Հայկ. Զ, 32—38) բոլորովին ղուրկ է նշանակութենէ:

Ի՞նչ կերպարանք ստացան հայ նախարարական գահերը Աահանեան կոթիւներէն յետոյ: Աամսարականք Մամիկոնեաններու հետ միասին

ունեցած պիտի ըլլան արժանաւոր բարձրացում: Գահերու կամ բարձի հարցը Արշակունի հարստութեան անկումով կը կորսնցնէր իր հաստատուն կայանը: Այնուհետեւ քաջութիւնը կ'որոշէր անոնց դիրքը եւ երկու մեծ պետութիւններուն Աերին կամքը աղիկամի կը տրամադրէր ու հաւատարիմ տոհմեր կը բարձրացնէր: Աւստի շատ բնական է, որ Հայրենիքի համար անմահ արդիւնք վաստկող Մամիկոնեանք ու կամսարականք նախադաս եղած ըլլան Ե. Զ. Է. դարերուն: Եւ իրապէս անոնց անունները առաջին տեղը կը գրաւեն օ. հ. Գիրք թղթոցի յիշած (էջ 42, 48) ստորագրութիւններուն մէջ:

§ 4. Կամսարականներն ու Մամիկոնեանները:

Կամսարականները հասկնալու եւ գնահատելու ամենաազդու միջոցէն պիտի զրկուէինք, եթէ անտեսէինք այն սերտ ու յարատեւ աղերսը, որ կը նշմարուի այս երկու տոհմերուն մէջ այն ամէն տեղ, ուր անոնց ընդհանուր ազգային գործունէութիւնը կը շօշափուի: Եթէ Գ. Է. դարու պատմութեան մէջ Կամսարականներն ալ կը յիշուին, այդ՝ ոչ նուազ չափով Մամիկոնեաններու շնորհիւ է, որոնց անքակ եւ ամենահաւատարիմ գաղափարակիցները կը մնան գրեթէ առանց ընդհատութեան երկու տոհմերուն միաժամանակ երեւումէն մինչեւ երկուքին ալ անհետացումը:

Ամսարականք ու Մամիկոնեանք հաւա-
նարար միեւնոյն դարուն եւ նման պարագաներէ
մղուած Հայ հողի վրայ կ'ապաստանին Գ. դարուն
(Aslan, 139), սիրալիր ընդունելութիւն կը
գտնեն, ընդարձակ երկիրներ նուէր կը ստանան
եւ նախարարութեան կարգ կը բարձրանան:
Համաժառանգ այս գաղթին հետաւոր արձա-
դանքն է, որ պահուած է խորհնացւոյ քով
(Բ, ձա), քիչ մը պլլայլած եւ կերպարանափոխ
եղած: Մինչդեռ Մամիկոնեանք իբր գոռ, տի-
րասէր պատերազմողներ փառաւոր սկզբնաւո-
րութեամբ մը յուսալից ապագայի մը հիմնա-
քարը կը դնեն (Խօր: Բ, ձգ) եւ իրենց անհա-
տական արժանիքի վրայ կը հիմնեն իրենց հողերը,
Ամսարականք շնորհիւ իրենց արեան է որ սեպ-
հական փայլով ու արտօնութիւններով կը շրջա-
պատուին: Հակառակ այս տարբերութեան՝ երկու
տոհմերուն ժամանակաւոր կարօտութիւնը, օտա-
րութիւնը հայ հողի վրայ, եւ ներգաղթի շար-
ժառիթներուն նոյնութիւնը կ'ըլլային ազդու
պատճառներ զանոնք իրարու մերձեցնելու:

Բայց կար նաեւ ուրիշ պատճառ մը այս
երեւոյթին:

Այն նպատակը, զոր հայ արքունիքը կը
հետապնդէր, երբ օտար տոհմերու հողեր կը
շնորհէր իր տէրութեան մէջ, կամ արեւնական
կապեր կը հաստատէր բնիկ նախարարներու
հետ, կը ձգտէր արքունիքի անձնանուէր հաւա-
տալիմներ ստեղծել, որոնք նեցուկ ըլլային
գահուն, երբ ուրիշ նախարարներ իրենց ծա-

ռայ արքայի հանգամանքին փոխարէն՝ անկախ
 «տանուտէր»ի տիտղոսին յարէին գործնա-
 կանօրէն եւ ապականդրոն ձգտումներ ցուցա-
 դրէին: Եւ նոյն այդ նպատակը հրապուրիչ էր
 նաեւ մէն մի նախարարական տոհմի համար:
 Անոնք ալ, մանաւանդ քիչ թէ շատ կար-
 կառուն դիւք եւ զօրաւոր բազուկ ունեցող-
 ները, օտար չէին թագաւորին եւ միւս նախա-
 րարութեանց դէմ՝ պահանջուած պարագային՝
 ինքնակաց ոյժ մը հակադրելու բաղձանքին, ոյժ
 մը, որ բաղկանար զանազան հզօր տանուտէրե-
 րու գործակցութենէն: Աւրիշ խօսքով՝ նախա-
 րարներն ալ իրենց ոյժը ծաւալելու կը ջանային
 օտար տոհմեր իրենց կապելով: Պարզ նախա-
 րարներու համար սակայն դժուար էր բոլորովին
 օտար տոհմեր հիւրընկալելով եւ անոնց հողեր
 պարգեւելով՝ այդպիսի կապ մը հաստատել,
 աւելի պարզ ու դիւրին էր արիւնակցական զօդ-
 սանդձել: Քաղաքական աշխարհի նպատակներով
 գոյացած արիւնակցական կապերն արեւմտեան յաճա-
 խաթիւ են հայ պատմութեան մէջ, որ աւելորդ
 են օրինակները: Սեպհական տոհմի ոյժը բազմա-
 պատկելու համար ազդեցիկ նախարարներ իրենց
 հովանաւորութեան տակ կ'առնուին բնաջնջման
 վտանգի մէջ ճօճացող տոհմեր, անոնց մէկ հա-
 տիկ անչափահաս ժառանգները կը փրկէին եւ
 իրենց տոհմակիցներով՝ անոնց կենսունակութիւն
 կու տային: Մարդասիրական վեհանձն արարք-
 ներ, որոնք կու գային ազդեալօրէն յառաջ մղել
 ու քաղաքական ու տոհմային ցանկութիւններ:

Այս կը համարիմ Աամսարականաց եւ Մամիկոնեանց մերձեցման երկրորդ պատճառը եւ ուժեղ — ձեւը խնամիական կապեր: Արկու տոհմերն ալ օտարամուտ, նորահաստատ, երկուքն ալ Սրշակունի գահուն գուրգուրանքին եւ շնորհքին առարկայ էին: Միժէ րնական չէր այս արտաքին աղերսներն նուիրագործել եւ ամբողջել խնամակցութեամբ: Գոյզն նպաստ չէր այդ՝ երկու տոհմերուն ուժեղացման, անով կըրնային դիւրաւ հաստատուն դիւք ապահովել հանդէպ ընդոժին նախարարութիւններու: Թերեւս նոյն իսկ անհրաժեշտ կը զգային ոյժի եւ քանակի հոլովում մը, եժէ իրենց ներս մտնելով՝ նախարարական հին տոհմեր փնասուած (խոր. Բ, ձգ) կամ դժգոհած էին:

Ամէն դէպքի մէջ շատ խոր ու ծանրակշիռ եղած ըլլալու են այն պատճառները, որոնք երկու ազնուական տոհմեր կրցած են իրարու շաղկապել դարերու տեւականութեամբ: Պատմական տուեալներ կը հրապուրեն զիս հաւանական համարիլ Գ. — Է. դար Հայ — Աամսարական բոլոր նահապետներու զուգումը Մամիկոնեան դուստրներու հետ: Իրականութիւն է, որ մեր ծանօթութեան հասած Աամսարական տանուտէրերուն մեծ մասը իրեն կողակից լինի Մամիկոնեան Տիկին մը:

Առաջին Աամսարականը որ պատմութեան մէջ երեւան կու գայ իբր 337 ին՝ Արշաւիր՝ փեսայ էր «տանն Մամիկոնեան տոհմին» (Բուղ. Գ. ժա): Հաւանորէն սա այն Արշաւիրն է, զոր

Պոր. Բ. Ղ. կը յիշէ Տրդատի ժամանակ, բայց լռութեամբ կ'անցնի — անտարակոյս դիտումնաւոր զանցառութիւն — Մամիկոնեանց հետ ունեցած փեսայութեան վրայէն:

Արշակ Բ. ի թագաւորութեան ժամանակ Պոր. Գ. լա. կը յիշէ Սպանդարատ կամսարանկան, որ ունէր կին Արշակունի՝ Արշանոյշ անուն (Գ. խը): Կը տարակուսիմ տիկնոջս Արշակունի ըլլալուն վրայ: Նա հողեր ունէր «ի կողմանս Տալիօնոյ եւ Հաշտենից», Տարօն Մամիկոնեան. ներու ստացուածք եղաւ Ալկունեաց ջնջուելէն յետոյ (Խոր. Բ. ձա. Գ. կէ. Ասող. Բ. ա. Ինճ. Ստ. Հ. Հ. 91): Հաշտենից գաւառը բնակավայր էր Արշակունից արքայորդւոց եւ դստեր (Խոր. Բ. է): Հարց է սակայն, թէ Խորենացի Արշանուշին՝ դիտմամբ չէ ընծայած հողեր Հաշտենից մէջ, որպէս զի ծածկէ Սպանդարատի կնոջ Մամիկոնեան տոհմը եւ ի յառաջագունէ բառնայ ամէն տարակոյս: Սպանդարատ «մանկիկ մի փոքրիկ. էր եւ ոչ կանամբի՝ երբ Արշակի սարքած արեան բաղանիքէն ճողոպրեցաւ Մամիկոնեանի մը շնորհիւ. «թագուցեալ ապրեցուցանէր. սպարապետն զօրավարն Հայոց Ասակ (Բուղ. Գ. ԺԺ): Ասսակի ինամակալութեան տակ կը մեծնայ նա: Արդ բնական չէ՞ մտածել, որ Ասսակ իր տոհմէն անոր կենակից ընտրած ըլլայ: Կի՞նք այդպիսի հեռապատկեր մը չէ՞ր եղած շարժառիթը իր մարդասիրական գործին: Ա՛յդպէս վարուած էր նոյն իսկ Ռշտունեաց եւ Արծրունեաց հանդէպ. Սրտաւաղդ եւ

Վասակ² սնուցանէին զայն մանկուսն, զՀաւասպն եւ զՏաճատ Ռշտունի, եւ ետուն նոցա զղստերս իւրեանց ի կնուծիւն³։ Արդ որքան առաւել եւս նոյն կերպ պէտք էր վարուիլ իրենց մտերիմ եւ խնամի պամսարական տան պայազատին հանդէպ։ Խոր. չի կրնար այս երկու տոհմերուն խնամիրութեան հետ բարեկամանալ, ուստի լռութեան կամ ծամածռութեան կը դիմէ։

Վարդանեան պատերազմին փայլուն դէմքերէն՝ Արշաւիր պամսարական⁴ էր եւ փեսայ զօրավարին Հայոց սրբոյն Վարդանայ տեառնն Մամիկոնէից, ունելով զգուստր նորա ի կնուծեան⁵ (Փարպ. Բ. լե)։ Վարդանոյչ էր անոր անունը, գուստր Վարդանայ եւ Դստրիկի. քոյր Շուշան Վարդենիի (Աիւլէսէրեան, Ամ. Ծէ. 378. Չամչեան, Ա. 518 Ալիշան, Շիր. 4)։ Արշաւրայ որդւոց մասին՝ Փարպեցի կը բաւականանայ յիշելով, որ էին «ազգախառն իւրեանց ծնունդք դստեր մարտիրոսին Վարդանայ»։

Նախճաւանի տապանագրին մէջ յիշուած Արտաւազդ պամսարականը, որդի Հրահատայ, — հաւանօրէն ը. դարու առաջին կէսին — էր ամուսին Շուշանայ Մամիկոնենի (Գ. Յովսէփեան, Շողակաթ, 176)։

Շուշան անունը կը թելադրէ ինձ մականբերել, որ նաեւ Ներսէս պամսարական (688), շինող Թալինի, Մամիկոնեան կին առած ըլլայ։ Թալինի արձանագրութեան մէջ կը կարդանք.

“ի Բարեխաւսութիւն ինձ եւ Շուշանայ ամուսնոյ իմոյ (Գ. Յովսէփեան, 173):

Խնամիրական այս երկարատեւ աղերսը հասկանալի կ'ընէ, որ երկու տոհմերը հողատար ըլլալին փոխադարձաբար իրարու պահպանման ու յառաջացման: Եթէ վասակ՝ Կամսարականները անձեռութենէ կ'աղատէր (Բուղ Գ, ԺԺ), Արշաւիր Կամսարական ալ անկէ յառաջ յանձնառու կ'ըլլար “սնուցանել զպատանեակն զՆրտաւազդ, զի կացցէ ի տեղի նախնեացն իւրոց եւ հօր իւրոյ (վաչէի, Բուղ, Գ, Ժա): Սահակ Մեծ երկու տոհմերն ալ իր մասնաւոր հայրական հովանաւորութեան տակ կ'առնուր եւ բարեխօս միջնորդ կը հանդիսանար այլ եւ այլ պարագաներու մէջ:

Վերջապէս թէ կրթութեամբ ու դաստիարակութեամբ ալ սոյն երկու տոհմերու մէջ բնական օղակ մը կը ստեղծուէր, ականբեւ է: Տոհմային սկզբունք կրնանք համարիլ Փարպեցւոյ պատմածը նկատմամբ որդւոց Արշաւրի՝ Վարդանայ գործակցին. Հմայեկի որդիները “նմանեցուցեալ ինքեանց ի յառաջանալ փութային եւ զորդիս երանելոյ եւ ազգսխառն իրեանց էին ծնունդք դստեր մարտիրոսին Վարդանայ, խրատել եւ հրահանգել ըստ իւրեանց իմաստութեան եւ ուխտին ջանային” (Փարպ. Գ, 47):

Ներգաղթի, արտաքին պայմաններու, խնամիրութեան եւ դաստիարակութեան այս կապերը բնականօրէն կը ծնանէին գործունէութեան եւ քաղաքականութեան միութիւն: Երկու տոհմերն

ալ Հայաստան հաստատուելէ յետոյ հոգւով
 ու սրտով համակ հայ կը դառնան: Անոնք՝ հայ
 հողին, ազգին, գահին լուսամբա, աներկիւղ,
 վեհանձն ու նպատակադէտ պաշտպաններն են:
 Հայ ազգի ղեկը վարող Մամիկոնեանները՝ Վամ-
 սարականաց մէջ կը գտնեն միշտ, բայց մանա-
 ւանդ է. — Զ. դարերուն, իրենց ամենէն հաւա-
 տարիմ, ձեռնհաս ու հլու գործակիցները: Ամ-
 բողջ տոհմին նկարագրականը կը գտնեմ Փար-
 պեցւոյ սա խօսքին մէջ, որ նա գրած է Վարդանի
 ընկեր՝ Արշաւրի համար. «միշտ կամակատար էր
 բանի սրբոյ զօրավարին» (Փարպ. Բ. 19): Մա-
 միկոնեանց ամենափայլուն դրուագներուն բա-
 ժանակից են Վամսարականները նոյնքան գիւցազ-
 նական արիութեամբ: Վարդան մը 45 յին իրեն
 կողքին ունի Արշաւիր մը, Վահանի մը թեւ
 թիկունք է Ներսէս մը իր եղբայրներով: Ուրիշ
 Վարդան մը 571 ին իր ամենախիղսխ գա-
 ղափարակիցը կը գտնէ Զուրակի մը մէջ: Եւ,
 եթէ կարելի է հաւատալ Խորենացւոյ՝ Մու-
 շեղի մը մարտակից է Սպանդարատ մը Դ. դա-
 րուն, երբ նա Բագաւանի արքայից ճակատը
 կը մղէր (Խոր. Բ. 1է՝ 2 իրաւ. Բուզ. Ե.
 4 — 6): Իսկ ասկէ ալ յառաջ Վաչէ մը իր տի-
 րասէր արիութիւններուն բաժանորդ ունի Ար-
 շաւիր մը:

Միասնական այս գործունէութիւնը կ'են-
 թադրէ քաղաքական միեւնոյն հայեացքը երկու
 տոհմերուն նահապետներուն մէջ: Վաչէի մա-
 հէն յետոյ երկրի զօրավարութիւնը շէր կրնար

յանձնուիլ Աամսարականներու (Բուզ. Գ., Ժա),
եթէ ասոնք իրենց քաղաքական վարմունքով
ապահովութիւն չտային, որ մամիկոնեան գա-
հանպատ գործը պիտի շարունակէին:

Մամիկոնեան քաղաքականութիւնը զուտ
ազգային էր (հմտ. Աիւլէսէրեան, անդ, 291—
319): Նա ուղղուած էր գլխաւորաբար հայ
Արշակունի գահուն պահպանման, որուն համար
զոհուեցան Աաշէ, Աասակ, Մուշեղ, Մանուէլ
հրաշալի գիւցազները:

Մինչ ուրիշ տոհմեր գաւաճանեցին հայ
գահուն իրենց շահերուն համար, Մամիկոնեան-
ները իրենց թիկնապահի ուղիէն չլեղեցան նոյն
խկ այն պարագային, երբ Արշակունի գահի
վրայ բազմողները զիրենք կը հարուածէին:
Արծես եթէ այսպիսի անսայթաք ու յարատեւ
հաւատարմութիւն մը չի պատշաճիր Աամսարա-
կանաց, որոնք ուրիշներու հետ Յոյները կը
հրաւիրեն գալ տիրել երկրին (Բուզ. Գ., իա):
Մամիկոնեանները չեն յիշուած այս պատգա-
մաւորութեան մէջ: Աիւլէսէրեանի համեմատ
անոնք անխախտ պահած են իրենց հաւատար-
մութիւնը եւ ձեռնպահ մնացած (անդ, 308):
Սակայն անոնց չյիշուելու բուն պատճառը յե-
տոյ պիտի բացատրենք: Բայց կարելի է ընդու-
նիլ, որ այս դէպքիս մէջ երկպառակութիւն
մը գոյացած ըլլայ երկու տոհմերուն քաղաքա-
կանութեան մէջ: Ընդնշմարուած քաղաքական
այս տարրերութիւնը վիճի կը վերածէ խորե-
նացի, երբ Արշակ Բ. ի դէմ պատերազմող նա-

խարարներու գլուխ կը կանգնեցնէ Ներսէ՛հ
 Կամսարական մը (Գ., ԻԹ). «միաքանեալ եւ նոցա
 առաջնորդու թեամբ Ներսէ՛հի որդւոյ Կամսարայ,
 ընդդիմանան Արշակոյ պատերազմաւ, խորե-
 նացւոյ այս տեղեկութիւնը արժանահաւատ չէ:
 Այս մասին վարը:

Արշակունի հարստութեան դադարումէն
 ետք Մամիկոնեանք եւ Կամսարականք կը մնան
 անբաժան իրենց քաղաքական ուղւոյն վրայ:
 Մինչ նախարարներէն ոմանք դէպի Պարսիկ կը
 միտէին, այլք դէպի Բիւզանդիոն կը բարձրացը-
 նէին իրենց աչքերը — Մամիկոնեանք մեծա-
 դոյն եւ բովանդակ թափով կառչած կը մնային
 ազգին եւ հայրենիքին, եւ յայսմ՝ իրենց հետ
 էին Կամսարականները: Նախարարները յունա-
 մոյ կամ պարսկամոյ կուսակցութիւններու բաժ-
 նուած էին, որոնց քաղաքականութիւնը թէ
 ազգը եւ թէ հողը Պարսկին կամ Յոյնին կը
 զոհէր, իսկ Մամիկոնեանց ու Կամսարականաց
 դւատ ազգային տեսակէտը զերծ էր այդպիսի
 վտանգէ: Ասոնք ալ գիտէին, որ դժնեայ հարկը
 կը ստիպէր մէկ կամ միւս պետութեան գե-
 րիշխանութիւնը ճանչնալ կերպապէս, եւ այդ
 հարկին առջեւ խոհեմաբար գլուխ ծռելու պա-
 տրաստ էին, բայց չէին հանդուրժեր որ այդ
 գերիշխանութիւնը՝ ազգի, կրօնի, խղճի ու հայ-
 րենիքի բռնակալութեան վերածուէր:

Կարելի չէ սակայն ուրանալ, որ նոյն իսկ
 այս տոհմերուն մէջ նախասիրութիւն մը կար
 դէպի Յոյնը, եւ այդ յունասիրութիւնը աչքա-

ու է աւելի կամսարականներու մէջ: Մամի-
 կոնեանք սոսկ տոհմային տեսակէտէ ունէ հաշիւ
 չունէին Սասանականին հետ, մինչ կամսարականք
 անոր ճիրաններէն մազապուր ճողոպրած՝ Հայ
 Արշակունեաց եւ ասոնց կործանու մէն ետք Բիւ-
 ղանդիոնի մէջ իրենց թիկունք կը ստեղծեն: Թէեւ
 ուրեմն ազգային շահերու կողմանէ համակար-
 ծիք էին իրարու, բայց տոհմային տեսակէտէ
 մղումը դէպի Բիւզանդիոն աւելի զօրաւոր էր
 կամսարականներու քով, մինչ Մամիկոնեանք
 տոհմային սկզբունքով անտարբեր կրնային մնալ
 Արեւելքի եւ Արեւմուտքի հանդէպ, թէեւ դործ-
 նականին անոնց մէջ ալ կը տեսնուի որոշ չափով
 միտութիւն դէպի Բիւզանդիոն: Բիւզանդիոն հա-
 կակշիռն էր եւ պահպանիչ ոգին կամսարական
 տոհմին, ու կորսնցուցած զինքը հովանաւորող
 գահը՝ ենթակայ էր սասանեան սպառնալիքի ու
 բնաջնջման: Եւ թերեւս Բիւզանդիոն ալ տոհ-
 մային այս մասնակի քաղաքականութեան գիտա-
 կից՝ առանձինն ուշադրութիւն կը դարձնէր կամ-
 սարականներուն, անոնց հողերը — պարսկական
 բաժնի վրայ ըլլալով հանդերձ — իր գոնէ ա-
 նուանական գերիշխանութեան ենթակայ կը
 նկատէր: Մինչ կամսարականները իրենց բարե-
 կամութեան ցոյցերը կը բազմապատկէին Բիւ-
 ղանդական բանակին արի մարտիկներ ու զօրա-
 վարներ հասցնելով, որոնք պետութեան անդնա-
 հատելի ծառայութիւններ կը մատուցանէին հե-
 աւոր ռազմաճակատներու վրայ, մինչ Շիրակայ
 տէրերը նոյն իսկ իրենց երկրին վրայ Բիւզան-

դիոնի գերիշխանութիւնը կը ճանչնային եւ Բիւզանդիոնի կայսրներու գահակալութիւնը հիմնադնուին արձանագրութիւններ թուարկելու —, միւս կողմանէ Բիւզանդիոն զանազան տիտղոսներով, արաօնութիւններով ու պատիւներով կը ճոխացնէր։ Այս կը պատահէր արդէն Դ. դարուն, երբ Սասանականը պատկառելի ոյժ կը ներկայացնէր, եւ այս յարաբերութիւնը իր գագաթնակէտին կը հասնի Է. դարուն, երբ արեւելեան ոսոխն հիւժախտէ բռնուած՝ կը կորսընցնէր իր փայլը եւ անապատի ամէհի հրօսակներէն վերալից կը մեռնէր։

Արաբական շրջանին սկսելէն մէկ՝ մեկուկէս դար ետք թէ՛ Մամիկոնեանք եւ թէ՛ Ամասարականք կը քաշուին ազգային պատմութեան ասպարէզէն։

§ 5. Ամասարականք հայ Արշակունեաց տակ։

ա) Արշաւէր Ա.։

Առաջին Ամասարականները, որոնք Հայաստանի մէջ իրենց նոր հայրենիքը գտան, միմեկեան մէջ թաղուած կը մնան։ Խորենացի ոյ Պերոդամատը տեւանք վերը։ Խոր. Բ. ձէ Ամասարական ժողովրդական ստուգաբանութեան արդիւնք է։ Սա է որ Տրդատ Մեծի օրով «խաղացեալ ամենայն ընտանեօք իւրովք եւ ազխիւ»

գայ առ Տրդատ մեր թագաւոր, եղբարց նորա
 առ Շապուհ երթալով, (ձէ)։ Թէեւ Տրդատ
 առանց գթութեան անոր մուտ կը շնորհէ
 իսկոյն, բայց մկրտութենէ ետք միայն կը նուիրէ
 հողեր. «Յայնմ՝ ժամու եւ ազգային նոցա
 պամսար մկրտի իւրայովքն հանդերձ ի ձեռն
 Բեծին Գրիգորի, արքայի ընդունելով ի ջրոյն
 տայ նմա ժառանգութիւն զմեծ դաստակերտն
 Արտաշիսի, որ այժմ ասի Դրասխանակերտ, եւ
 զգաւառն Շիրակ, որպէս ազգականի իւրում
 եւ մտերիմ հարազատի»։ Չամչեան, Ա. 416,
 Հայաստան գաղթը կը դնէ 321 ին, իսկ մկրտու-
 թիւնը 325 ին (հմմտ. նաեւ Ալիշան, Շիր. 3)։
 պամսարի մահուան պարագան — «այլ նա ոչ
 աւելի բաւեալ քան զեօթն աւուրս յետ
 մկրտութեանն վախճանի» Բ, դ — մանրամաս-
 նութիւն մըն է, որ կասկածի քող կը ձգէ ամբողջ
 պատմութեան վրայ։ Սաչափս իբր ստոյգ կարելի
 է ընդունիլ, որ պամսարականներն ալ, որոնք մէկ
 դարէ ի վեր հաստատուած էին Հայաստանի
 մէջ, ընդգրկեցին քրիստոնէութիւնը։ Արդեօք
 խորենացի տոհմային ընդարձակ աղբիւրներէ կը
 քաղէր այս դրուագները։ Շատ հաւանական կը
 համարիմ, որ երբ նա կը կարդար Ագաթանգե-
 ղոսի մէջ (832), թէ Գրիգոր յափն Եփրատի կը
 մկրտէր «զմեծամեծս ամենայն», այս հաւա-
 քական բացատրութեան մէջ կ'ընդնշմարէր
 նաեւ պամսարական մեծամեծները, եւ թոյլ կու-
 տար ինք իրեն՝ Թանձրացնել ու մասնաւորել
 իւրովի պատմաստեղծելով։

Կամսարականները անկեղծօրէն կ'ընդունէին քրիստոնէական կրօնը, եւ կը մնային անոր փարած մինչեւ վերջը: Անոնց կրօնական համոզումը ուրացեալներով երբեք չէ երեւուած:

Տոհմիս վաւերական յիշատակութիւնը կը սկսի Արշաւիր Կամսարականով: Նա ծանօթ է թէ՛ Բուզանդի եւ թէ՛ Խորենացւոյ: Ուրբան գիտեմ, ոչ ոք չէ տարակուսած, որ Բուզ. Գ. Ժա, Ժգ, Իա, Գ. Դ. եւ Խոր. Բ. Դ. Գ. Ժ, Լա, կը հային միեւնոյն Արշաւրին: Սակայն երկու պատմագիրներն իրարու համերաշխ չեն ընթանար: Խորենացի զգալի կերպով կը խորշի Բուզանդայ Արշաւիրը ներկայացնելէ:

Արշաւիր՝ Կամսարի երէց որդին է — «զգլուիս որդւոցն Կամսարայ, Խոր. Բ. Դ —: Ըօր անակնկալ մահը զինքը կը կոչէ տոհմին գլուխն անցնելու եւ աշխատելու թէ՛ իր ցեղին եւ թէ՛ հողին բարգաւաճման: Տրդատ Գ. արքայական եւ ազգակցական սէր կը տածէ հայրազուրկ Արշաւրի հանդէպ եւ կ'ամրացնէ անոր տանուտէրութիւնը: Չամչեան, Ա. 416, կը պատմէ, որ Տրդատ «իբր որդեգիր արարեալ, խնամէ զայն: Արդեօք այդպէս պէտք է հասկնալ Խոր. Բ. Դ. «զինքն փխանակ ծնողին սահմանելով, ազգ զնա սիրէ յանուն հօրն»: Այս խօսքին մէջ ըստ իս որդեգրութեան ակնարկութիւն չկայ: Խորենացւոյ խօսքը կը հասկնամ» «զԱրշաւիր հօրը տեղ կը կարգէ նահապետայն տոհմին, որ իր անունը անկէ փոխ պիտի առնուր»: Այս ժամանակ նախարարական աս-

տիճանի կը բարձրանայ, ըստ Խորենացւոյ, սոյն տոհմը եւ Արշաւրի ստացուածքները կ'ընդարձակուին Տրդատի առատաձեռնութեամբ. «Յաւելու եւ տյլ պարգեւս՝ զքաղաքն Երուանդայ եւ զնորին գաւառն մինչեւ ցկատար ձորոյն մեծի, միայն զի ի մտաց նորա հեռացուցէ զյիշատակ բնիկ աշխարհին որ Պասլաւն կոչի, որպէս զի անվրդով զհաւատսն պահիցէ»։ Ներքին հակասութիւն կը պարունակեն խօսքերս։ Արծես Տրդատ ճիգեր կ'ընէ, որ Աամսարականք անհաւատարիմ չգտնուին եւ նախկին բնագաւառը չվերադառնան։ Բայց միթէ Տրդատ ստիպած էր զանոնք, որ լքեն իրենց հայրենի աշխարհը։ Աամսարականք ուրախ էին որ ազատեցան արեան ճապաղիքէն, որուն պիտի մասնուէին, եթէ մնային իրենց բնիկ աշխարհը։ Եթէ «զհաւատսն», հաւատարմութիւնը դէպի Տրդատ չ'պահէին անվրդով, եւ մտաբերէին դառնալ Պարթեւաստան, միթէ կորստեան պիտի չգիժէին։

Այս Արշաւրին կը կապէ Խոր. Արշարունիք անունը. «իսկ Արշաւիր առաւել սիրեալ զգաւառն՝ յիւր անուն կոչէ Արշարունիս, քանզի յառաջ Երասխաձոր կոչէր» Բ, Ղ։

Խորենացւոյ պատմածներն իրողութիւններ են, որոնք առ հասարակ պէտք է որ այս կամ այն Հայ Արշակունի թագաւորին ժամանակ տեղի ունեցած ըլլան, եւ հետեւաբար ըստ գոյացութեան պատմական են, բայց զանոնք Տրդատի եւ այն Արշաւրին վերագրելը, զոր

Խորենացի միայն Բուզանդէ կը ճանչնար, այդ Խորենացւոյ գործն է, որով դիտած է նա Բուզանդէ ինք զինքը անկախ ցուցնել եւ չկրկնել այն, ինչ որ դժպէտ էր իրեն Բուզանդեան Արշաւրին վրայ: Թէ վերջինս կրնայ Տրդատ Գ. ի ժամանակակից եղած ըլլալ, կը հետեւի անկէ, որ իբր 337 ին արդէն ազդեցիկ դիւք կը դրաւէ: Իսկ այդ՝ կ'ենթադրէ նախընթաց անհատական գործունէութիւն: Ամենեւին անհաւանական չէ, որ Մազքթաց դէմ մղուած կռուին մէջ Աաշէի նիզակակից եղած ըլլան Կամսարականք, յանուանէ՝ Արշաւիր Կամսարական (Aslan, 195), թէեւ տարօրինակ է Բուզանդի լռութիւնը, երբ չի մոռնար Բագրատունիք, Ռշտունիք, Ամատունիք (Գ, Ը):

Իբր փեսայ “տանն Մամիկոնեան տոհմին”, թերեւս ինքնին Աաշէ սպարապետին, Արշաւիր կոչուած էր կարեւոր դեր խաղալու ազգային պատմութեան մէջ: Աաշէի մահէն յետոյ, երբ Մամիկոնեան “յազգին ոչ գտաւ հուժկու”, որովհետեւ որդին Արտաւազդ “փոքրիկ մանգիկ մի” էր, թէեւ սպարապետի անուանական պատիւը կը վերապահուէր մանկան, սակայն “զղօրավարութեան գործ յանձն առնէին Արշաւրայ Կամսարականի՝ իշխանին Շիրակայ եւ Արշարունեաց գաւառին” եւ Սիւնեաց իշխան՝ Անդոպկայ, որ նմանապէս փեսայ էր Մամիկոնեանց: Ասոնց պաշտօնը պիտի ըլլար ոչ միայն երկիրը պաշտպանել, այլ նաեւ “սնուցանել զպատանեակն զԱրտաւազդ, զի կացցէ ի տեղի նախնեացն իւրոց

Եւ հօր իւրոյ եւ գործ քաջութեան գործեսցէ
ամենատեառնն Քրիստոսի, (Բուզ. Գ., Ժա):
Զօրավարութեան այս բնական ընթացքը կը
խեղաթիւրէ խոր. Գ., Ժ., որպէս զի Մամիկո-
նեաններն յիշելու չստիպուի: Խոսքովի մահէն
ետք՝ «ժողովեալ Մեծին Աթանիսի զամենայն
նախարարս Հայոց հանդերձ զօրօք եւ զօրապե-
տօք յանձն առնէ զաշխարհս Արշաւրի Աամսա-
րականի, որպէս գլխաւորի եւ յոյժ պատուա-
կանի յետ արքայի»: Սակայն երբ մտածենք, որ
սպարապետութիւն եւ զօրավարութիւն ժառան-
գական էին Մամիկոնեան տոհմին մէջ, իսկոյն
պիտի տեսնենք՝ թէ որքան բնական եւ արժանա-
հաւատ է Բուզանդի պատմութիւնը, եւ որքան
կեղծ՝ Խորենացւոյնը:

Արշաւրի զօրավարութեան շրջանէն Բու-
զանդ ոեւէ դէպք չի հաղորդեր: Իսկ խոր. Գ., Ժ
կը պատմէ. «Իսկ արքայն Պարսից Շապուհ իբրեւ
լուաւ զմահն Խոսրովու, եւ եթէ որդինորա Տիրան
առ կայսր գնաց, գումարէ զօրս բազումս ի ձեռն
հերսեհի եղբօր իւրոյ, որպէս թէ թագաւորա-
ցուցանել Հայոց խորհեցեալ, եւ առաքէ յաշ-
խարհս մեր, իբրեւ անառաջնորդ զսա վարկու-
ցեալ: Որոց պատահեալ քաջին Արշաւրի Աամ-
սարականի հանդերձ ամենայն Հայաստանեայցս
զօրու, ճակատ տուեալ ի Մաուզն անուանեալ
դաշտի: Եւ թէպէտ եւ բազումք ի մեծամեծ
նախարարացն անկան ի պատերազմին, սակայն
յաղթեալ Հայոց գնդին՝ փախստական առնեն
զզօրս Պարսից եւ պահեն զաշխարհս մինչեւ

ցգալն Տիրանայ, Այս ամբողջ պատմութիւնը
կը հիւսէ Խորենացի ի մի ձուլելով եւ այլայլե-
լով Բուզ. Գ. Ժա, Իա (Գաղբաշեան, ԱՄ. ԻԹ.,
49—55) եւ յայտնի սխալներ գործելով: Նախ
Տիրանի գահակալութեան համար պատգամաւո-
րութիւն տեղի ունեցած չէ. նա առանց ար-
գելքի կը յաջորդէ Խոսրովու (Բուզ. Գ. Ժբ):
Օրմանեան, ՀԱ. 1909, 199—200 կը գրէ.
“Տիրանի առ Կոստանդ դիմելը, որ շատերուն
անհաւանական երեւցած է, կը համաձայնի
Յուլիանու այն ճառին, յորում կը յիշէ, թէ
թագաւոր մը առ Կոստանդ ապաւինած է ընդ-
դէմ Պարսից եւ անոր օգնութեամբ գահը բար-
ձրացած”: Բայց Յուլիանու ակնարկած թա-
գաւորը ոչ թէ Տիրան է, այլ Արշակ, որ 359—
360՝ Ամիդի կործանումէն յետոյ Շապուհէ
վախնալով կը դիմէր լեռները եւ Կոստանդի
օգնութեամբ իբր 360ին կը վերագտնար իր
գահը (Aslan, 199—200): Իսկ Տիրանի գա-
հակալութեան համար եղած պատգամաւորու-
թիւնը ըստ Խորենացու ամբողջ կռուին հիմն ու
շարժառ/թն էր. առաջնայն հետ երկրորդն ալ
կը կորսնցնէ իր պատմականութիւնը: Երկրորդ՝
Ներսէ՛՛՛ Շապուհի եղբայրը չէ, եւ թագաւո-
րած է անկէ յառաջ 293—302, եւ ինչպէս
որ Բուզ. կը սխալի Ներսէ՛՛՛ եւ Շապուհ իրարու
շփոթելով (Գ. Իա), Խորենացի ալ նոյն սխալը
կը կնճռոտէ զանոնք իրարու եղբայր հռչակելով:
Արշապէս Մուզ ալլուստ բոլորովին անձանօթ
է. Բուզանդի համեմատ (Գ. Իա) յաղթութիւնը

կը պատահի Բասենի Ոսիս գիւղը: Բայց այս գլուխը քիչ ետքը նկատի պիտի առնունք: — Չամչեան, Ա, 431—432, որ Խորենացւոյ կը հետեւի քայլ առ քայլ, ուրիշ դէպք մըն ալ դիտէ Արշաւրի զօրավարութեանէն. «ի վճարիլ այսր պատերազմի՝ հիւսիսականք առ հասարակ՝ Ալանք եւ Հոնք, ընդ որս եւ Կովկասեանք, միաբանեալ եւ անցեալ ընդ Կապանն ճորա՝ այս է դուռն Ալանաց, մօին յԱղուանս եւ բանակեցան անդ, եւ բազում անգամ ելեալ անտի ասպատակէին յաշխարհս Հայոց: Այլ քաջն Արշաւիր հզօր պաշտպանութեամբ, զգուշացեալ ընդդէմ նոցա՝ պահէր զաշխարհն յասպատակութեանց նոցին»: Չամչեանի նշանակած աղբիւրները, Խոր. Գ, Ժ, Ժա, Ժբ. Յովհ. Կաթ. 26, Ասող. Բ, ա, ախպիսի տեղեկութիւն մը չեն բովանդակեր, որքան կ'նամ տեսնել:

Արշաւրի զօրավարութեան տեւողութիւնն անորոշ է: Տիրանի թագաւորութեան (339—350) վերջերք՝ իբր 347—348ին արդէն զօրավարութիւնը յանձնուած պիտի ըլլայ Մամիկոնեանց, որովհետեւ Բագանդ, Գ, Ժբ Ռշտունեաց եւ Արծրունեաց կոտորածին առթիւ կը պատմէ Արտաւազդոյ եւ Աասակի. «որ ի Մամիկոնեան տոհմէն, բարեգործութիւնը եւ զանոնք կը կոչէ «զօրավարք ամենայն զօրացն Հայոց»: Ուրեմն Արշաւրի սանը իբր 347ին պահանջուած տարիքին հասած էր: Բայց անիւ յառաջ ալ արդէն Գ, Ժզ երեւան կու գայ «մեծ զօրավարն Հայոց, որում անուն էր Աասակ»:

ի Մամիկոնեան տոհմէն, որ իր հետ առնլով Մեհենդակ Ռշտունի, Անդովկ Սիւնի եւ Արշաւիր Վամսարական՝ Յուսկան բրածեծ բռնամահ ըլլալէ յետոյ (346, Aslan, 196) 346/7 ին Պետարիա կ'ուղեւորուի՝ զՓառէն ի կաթողիկոսութիւն Հայոց Մեծաց ձեռնագրել տալու համար: Ուրեմն ամենէն շատ մինչեւ 346 կրնայ Արշաւրի առաջին զօրավարութիւնը տեւած ըլլալ:

Առաջին կ'ըսեմ, որովհետեւ հաւանօրէն երկրորդ անգամ մըն ալ զօրավարութիւնը Վամսարականաց եւ Սիւնեաց անցած է՝ Հայր Մարդպետի գործած խժդժութենէն վերջ: Բուզ. Կ. ժը կը պատմէ, որ Արտաւազդ եւ Վասակ Մամիկոնեան «թէպէտ սնուցանէին նոքա զորդին զարքային (Տիրանայ)՝ զԱրշակ, սակայն զչարեալք ընդ գործ ժամանակին [Մարդպետին արիւնորշ տութիւնը] թողին զսանն իւրեանց զԱրշակ, եւ գնացին ի քաց ի քանակէն արքունի: Եւ ընդան յաշխարհն իւրեանց յամուրս Տոյց, եւ անդ նստան ամս քաղուամս ընտանեօք իւրեանց եւ թողին զայլ զտուն իւրեանց... ոչ խստնէին նոքա ի խորհուրդս Հայոց մինչեւ ի քաղում ամս»: Այս «քաղում ամս» ըսածը իբր 3—4 տարի կը հաշուեմ, վասն զի հազիւ Արշակ գահ կը բարձրանայ (350/1), կը յիշէ իր խնամակալները, «եւ դարձուցանէր զնոսա յընդանութիւնն... եւ կացոյց արքայն զՎարդան զերէց եղբայրն ի նահապետութեանն ազգին իւրեանց, եւ զՎասակ զմիջին եղբայրն զիւր

դայեակն ի սպարապետութիւնն զօրավարութեան յիրս պատերազմացն. սոյնպէս եւ զկրտսերն ի պետս զօրացն կացուցանէր, (Բուզ. Գ, ք): Ռւրեմն իբր 347/8—350/1 զօրավարութիւնը Մամիկոնեանց ձեռք չէր եւ անոնք ոեւէ մասնակցութիւն չունէին նոյն ժամանակի անցուդարձերուն: Բուզանդ կը լռէ, թէ ո՞ր տոհմը անցաւ զօրավարութեան պաշտօնին բայց նմանութեան ճամբով այդ լռութիւնը ի նպաստ կամսարականաց եւ Սիւնեաց կը մեկնեմ: Եւ այս մեկնութեան ոչ նուազ նպաստաւոր է Բուզ. Գ, իա, ուր խօսք կ'ըլլայ պետական կարեւոր պատգամաւորութեան մը մասին: Զայն կը կատարեն Անդովկ Սիւնի եւ Արշաւիր կամսարական՝ հաւանօրէն իբր զօրավարք աշխարհին: Մամիկոնեանք չեն յիշուիր, ոչ թէ որովհետեւ հակառակ էին այդ պատգամաւորութեան եւ անոր հետապնդած քաղաքականութեան — երկիրը Յունաց կայսեր ենթարկել — (տ. ՀԱ. 1924, էջ 525—526), այլ որովհետեւ դժկամակած՝ ոչ խառնէին նոքա ի խորհուրդս Հայոց մինչեւ ի բազում ամս:

Արշաւրի երկրորդ զօրավարութեան ժամանակ կատարուած պատգամաւորութիւնը Բուզանդայ քով կարեւոր տեղ կը բռնէ իր հետեւանքներով:

Տիրան՝ գերուելէն եւ կուրցուելէն վերջ՝ գահակալութեան անատակ կը հռչակուի (Բուզ. Գ. ի) եւ աւագանին իրաց ելք կը փնտռէ, ու կ'որոշէ դիմել՝ առ թագաւորն Յունաց, զի ի նա

ձեռք տուեալ՝ ծառայեսցեն նմա հնազանդութեամբ եւ լինիցի նա նոցա թիկունք օգնականութեան խնդրել վրէժս ի թշնամեաց նոցա» (Գ. իա)։ Անդովկ եւ Արշաւիր կը ներկայացնեն խնդիրը կայսեր եւ լսելի կ'ըլլան։ Անշուշտ այս պատգամաւորութեամբ 338 է ի վեր տեւող Յունական-հայկական-պարսկական թշնամական յարաբերութիւններն աւելի սուր կերպարանք կ'առնուն, բայց որովհետեւ Հայերը՝ Տիրանի վրայ գործադրուած անգթութենէն գրգռուած՝ Շապուհի դէմ ոտք ելած եւ անոր կուսակիցներն ու մարդիկը վռնտած էին, Շապուհ ստիպուեցաւ ղԱրշակ դահ հանել (Aslan, 55)։

Բուզանդ, Գ. իա, պատգամաւորութենէ յետոյ ուրիշ գէպքեր կը կցէ։ Արշաւրեան յաջող պատգամաւորութենէ վերջ Ներսէս Հայաստան կը յարձակի։ Յոյներն Հայոց օգնութեան կը փութան։ Միացած ոյժով վճռական յաղթութիւն մը կը շահին Բասենի Ոսիսա գիւղին մերձ։ Այսորը ի վերայ երկրին թողչը՝ ղիշխանս վերակացուս ղԱնդովկ եւ ղԱրշաւիր, մեծապարգեւ մեծապատիւ մեծարէր, եւ յանձնարարեալ ղնոսա ամենայն իշխանացն եւ ղաշխարհն նոցա, եւ ինքն կայսրն շու արարեալ ղնաց յերկիր իւր յերկրէն Յունաց։

Այս կոիւր, ինչպէս արդէն յաճախ ղիտուած է, պատահած է Ներսէսի եւ Գաղերիոսի միջեւ 297 ին։ Բուզանդ սխալմամբ Շապուհի եւ Արստանդի կը վերագրէ։ Ի՞նչ արժէք տալու է այս պարագային՝ Արշաւրի եւ Անդովկի

մասին ըսածին: Ես յայսմ կը տեսնեմ ընդ-
հանուր ակնարկութիւն մը այդ երկու անձերու
առաջնորդող դիրքին իբր զօրավարք աշխարհին,
որ բնական հետեւութիւնն էր Մամիկոնեանց
ասպարէզէ քաշուելուն: Երբ Արշակ ասոնց կը
վերագարձնէ իրենց ժառանգական տիտղոսն ու
դիրքը, Կամսարականք ալ կը վերստանան իրենց
նախկին աստիճանը: 352ին Ներսիսի ուղեկից է
նաեւ Արշաւիր եւ յիշուած է վեցերորդ տեղը
(Բուղ. Դ, Դ):

Այնուհետեւ աղբիւրները կը լռեն Ար-
շաւրի մասին: Ներսիսի ընկերացող 10 սատրապ-
ներու մէջ, որոնք անուամբ յառաջ բերուած
են Դ, Ժա, չեմ գտներ Կամսարականաց անունը:
Սոյն գնացքը տեղի կ'ունենայ 360 է յառաջ
առ Կոստանդիոս (Դաղբաշեան, անդ, 105 յջ.):
Եթէ Արշաւիր ողջ ըլլար, դժուարին է թէ չու-
ղեկցէր: Սակայն յամենայն դէպս նա մեռած էր
այն փոթորիկէն քիչ յառաջ, կամ այն փո-
թորկին մէջ, որ Կամսարականներու տոհմային
ծառը հիմնովին ցոյցեց:

Բայց այն արիւնալից արկածէն յառաջ
Խորենացի կը յիշէ ուրիշ Կամսարական մը՝
Ներսես, եղբայր Արշաւրի: Չափազանց հե-
տաքրքրաշարժ դրուագ մը կը հաղորդէ անոր
մասին: Արշակաւանը կործանելէ յետոյ՝ «Ար-
շակայ եկեալ վրացի գնդաւ՝ ժողովէ զսակաւս
եւ յիւր մտերմաց, եւ տայ պատերազմ ընդ
նախարարսն ընդ այնոսիկ, խնդրելով զվրէժ
ձեռակերտին իւրոյ Արշակաւանու: Միաբանեալ

եւ նոցա տռաջնորդութեամբ Ներսէսի որդւոյ
 Կամսարայ ընդգիմանան Արշակայ պատերազ-
 մաւ: Եւ հզօր մարտի եղելոյ՝ բազումք յերկա-
 քանչիւրոց կողմանցն անկան, քանզի արք դի-
 պեալ արանց՝ ոչ ոք զպարտութիւն յանձն
 առնոյր: Անպատմական են սակայն խորենացւոյ
 Գ. իմ պատմած դէպքերը, որոնք հօս յիշուած
 թագաւորական նախարարական կռուին՝ անմի-
 ջապէս նախընթաց կամ հետեւորդ են (Դադ-
 բաշեան, անդ, 95 յջ): Անպատմական է այն
 շարժառիթը, որ ըստ խորենացւոյ կը մղէ զԱրշակ
 իր նախարարներուն դէմ վրէժխնդրական քայլ
 առնլու: Արշակաւանի կործանումը նախարար-
 ներու ձեռօք (խոր. Գ, իէ) անբնական եւ հե-
 տեւաբար անհաւանական է (Դադբաշեան, 93):
 Ասով Ներսէս Կամսարական մը Դ. դարուն՝ այն
 ձեւով, ինչպէս կը ներկայացնէ խորենացի, կը
 կորսնցնէ իր պատմական նկարագիրը:

Արշաւիր կը մնայ ուրեմն միակ Կամսա-
 րականը, որ Դ. դարու երկրորդ քառորդէն
 մինչեւ վաթսնական թուականները կը գործէ
 պատմութեան ասպարէզին վրայ: Նա կ'անե-
 րեւութանայ անհետ եւ անյիշատակ: Իբր վար-
 կած միայն կարելի է անոր անհետացումը աղերսի
 մէջ դնել իր տոհմին դէմ սարքուած արիւնա-
 հեղ կոտորածին հետ: Այդ մասին Բուզ. Դ, ժիմ
 կը գրէ. «Այլ ահա ի ժամանակին յորժամ
 մերժեցաւ յարքունական բանակէն սուրբ եպիս-
 կոպոսապետն Ներսէս, եւ ոչ ոք գոյր ընդգի-
 մացեալ թագաւորին՝ որ տայր նմա զյանդի-

մանութեան զխրատն, այնուհետեւ ըստ կամաց
չարութեանն իւրոյ գնացեալ լինէր նա՝ եւ զբա-
ղումս ի նախարարացն կոտորեաց, զբաղումս
ազգատ արարեալ անճիտեաց, եւ զբաղմաց
տունս հատանէր յարքունիս: Բայց զտոհմս կամ-
սարականացն՝ որ էին գաւառաց տեարք Շի-
րակայ եւ Արշարունեաց, ազգատ առնէր, եւ
զգաւառսն ունէր յոստան:

Մերձաւորապէս միայն հնարաւոր է որո-
շել թուականը այս արիւնարբու ձեռնարկին:
Հետեւելով Բուզանդայ պատմութեան ընթաց-
քին՝ կը միտիմ զայն 363 է, այսինքն հայ-
պարսկական պատերազմէն յառաջ ընդ մէջ
360—363 դնել: Արշակ ոչ ժամանակ ունէր
եւ ոչ ալ հարկաւոր ոյժը 363 է ետք նախա-
րարներ ջնջելով զբաղելու: Միւս կողմանէ Բու-
զանդ կը հաւատէ, որ կոտորածը տեղի ունե-
ցած է այն ատեն, « յորժամ մերժեցաւ յար-
քունական բանակէն » Ս. Ներսէս, ուրեմն 358
(Մարկուարտ, ՀԱ. 1897, էջ 184): Այսու կը
ստուգուին կոտորածին երկու եզրները՝ 358/9—
362/3: Ինչ էր պատճառը այս արիւնահեղու-
թեան: « Անդուսպ նախարարների դէմ կռիւ
սկսելով ցանկանում էր իր միապետութիւնն ի
փնաս նախարարական իշխանութեան զօրեղաց-
նել » (Դադբաշեան, անդ. 111): Սակայն ագա-
հութիւնը նուազ ուժեղ շառժառիթ չէր: Բու-
զանդ կը դիտէ, որ « զբաղմաց տունս հատանէր
յարքունիս », եւ որ մասնաւորապէս Շիրակայ
եւ Արշարունեաց « զգաւառսն ունէր յոստան »:

Բուզանդայ այս ընդհանուր դիտողութիւնը խորենացի Գ., լա գիտէ մասնաւորել. «ի հեռանալ Մեծին հերսիսի ստեաց Արշակ ամենայն ուխտիցն, զոր եդ ընդ նախարարան, եւ խնդրեաց զքէն ձեռակերտին իւրոյ Արշակաւանու: Եւ կոտորեաց զբազումս ի նախարարացն, մանաւանդ զազգն Աամսարականաց բառնայր ի միջոյ, չարակնելով ագահեալ յամուրն Արտագերու եւ ի քաղաք ոստանի նոցա Երուանդաշատ: Խորենացւոյ յառաջ բերած առաջին շարժառիթը, ինչպէս վերն ըսինք, իրական չէ: Իսկ երկրորդը, ցորչալի որ Արշակի ագահութեան թանձրացեալ ուղղութիւն մը կու տայ դէպի Արտագերս եւ Երուանդաշատ, աւելորդ ընդլայնում մըն է Բուզանդի ընդհանուր ակնարկութեան: Խորենացւոյ այդ գաղափարը բացէ ի բաց կը հակառակի Բուզանդայ, որ Գ. ժժ կը շարունակէ. «Թագաւորն Արշակ հրաման տայր յԱրշարունեաց գաւառին շինել իւր բերդ մի ամուր, Արտագեր անուն: Անշուշտ դիտմամբ հակառակ Բուզանդի կը դնէ խոր. Արտագերս բերդը իբր առարկայ Արշակի աշաղկոտ ցանկութեան: Բերդիս շինութեան մասին խօսեցանք վերը, § 2:

Բ) Սպանդարատ:

Արշակ կրցաւ կարճ ժամանակով յագուրդ տալ իր ցանկութեան, որովհետեւ տիրացաւ Շիրակի եւ Արշարունեաց: Բայց Աամսարական տոհմը անժառանգ բնաջինջ ընել չյաջողեցաւ:

Կոտորածէն ազատած էր Սպանդարատ, երկրորդ պամսարականը, որուն գոյութիւնն աներկբայ է եւ որ կ'ապրի Գ. տարու երկրորդ կէսին: Ազատութեան պարագաներուն եւ Սպանդարատի գործունէութեան նկատմամբ մեր երկու միակ աղբիւրներն իրարմէ կը հեռանան:

Քուզանդ Գ, ժթ, շատ բնական ու արժանահաւատ, եւ նման արկածներու մէջ յաճախագէտ ելք մը մատնանիշ կ'ընէ. « Բայց յազգէն յայնմանէ մանկիկ մի փոքրիկ, անուն Սպանդարատ, թաքուցեալ ապրեցուցանէր սպարապետն զօրավարն Հայոց Աասակ, որ յետոյ լինէր ժառանգ աշխարհին », Բոլորովին այլազգ է Խոր. Գ, լա. « Եւ ոչ ոք ի նոցանէ ապրեցաւ, բայց Սպանդարատ, որդի Արշաւրի, քանզի ունէր կին Արշակունի, որ եւ բնակեցաւ ի նորին ժառանգութեան ի կողմանս Տարօնոյ եւ Հաշտենից, իբր տրտունջ զՏօրեղթօրէն իւրմէ եղեալ զՆերսէսէ, որոյ ազագաւ եւ ոչ ի կատարման նոցա դիպեցաւ »: Այս տարբերութիւնը շատ զարմանալի է երկու մատենագիրներու մէջ, որոնցմէ մին միւսին իբր միակ աղբիւր ծառայած է դարուն պատմութեան համար: Խեղաթիւրողն է Խորենացի եւ զայն ըրած է դիտումնաւոր կերպով. « Պատմութիւնը այլայլել է Խորենացին չկամենալով նորա ազատարարի՝ Աասակ Մամիկոնեանի անունը յիշել: Բայց զարմանալի է, որ Խորենացին Աասակի ազնիւ դերը լռութեան տալով, այնու ամենայնիւ յիշում է, որ Սպանդարատը կոտորածից ազատեցաւ Տարօնում (Մամի-

կոնեանների երկրում) և Գաղբաշեան, անդ, 111: Բայց այս դաւառով մատնուող հետքն ալ տկարացնելու համար կ'աւելցնէ "եւ Հաշտենից": Եւ շատ բնական է խորենացւոյ քով Սպանդարատի չափահասութիւնը, եթէ առանց Ասսակի սգնութեան պիտի աղատէր:

Խորենացւոյ համեմատ Սպանդարատ որդի էր Արշաւրի: Բայց հաստատուն պահելով անոր մանկիկ մի փոքրիկ ըլլալը, անհաւանական կը համարիմ Արշաւրի հայրութիւնը: Արշաւիր 337 ին փեսայ էր, եւ խորենացւոյ համեմատ 325 ին արդէն այր կատարեալ: Անհաւատալի է որ 360 ին տա՛լաւին անչափահաս մանկիկ մը թողուցած ըլլայ: Բուզանտի լռութիւնն ալ նպաստաւոր է Սպանդարատի Արշաւրեան զաւակ չըլլալուն:

Սպանդարատի կնոջ մասին վերը խօսեցանք:

Բուզանդ ոեւէ դրուագ չի հաղորդեր Սպանդարատի կեանքէն, որ ի սկզբան լռին դաստիարակութեամբ անցած ըլլալու է Ասսակի ձեռքին տակ, հեռու քաղաքական հողէ: Նոյնը կը հաստատէ խորենացի, բայց ուրիշ կերպարանք տալով խնդրոյն, "հանդերձ որդւովքն Շաւարշաւ եւ Գաղաւոնիւ եւ բոլոր ընտանեօքն դնաց փախստական ի Յոյնս" (Գ, Լա), նոյն իսկ Տարօնը անապահով գտնելով:

Անյայտ է, թէ որքան ժամանակ կամ սարական հողերը ոստանին ենթակայ մնացին: Թերեւս մինչեւ 368—370, երբ կարեւոր դէպքեր կը պատահէին եւ Հայաստան խռո-

վայել ժամանակ մը կ'անցնէր — Արշակ ու Ասսակ կը սպաննուէին, Արտագերից բերդը կը գրաւուէր, Երուանդաշատ եւ ուրիշ քաղաքներ կ'աւերուէին, Բուղ. Դ, ծե — այդ ամէնը պատահած միջոցին Կամսարականաց պայադատը թերեւս հեռու էր իր հողերէն եւ կ'աճէր Մամիկոնեան հովանաւորութեան տակ: Բայց երբ Պապ կը թագաւորէր եւ կարգի կը բերէր «Մուշեղ սպարապետ զամենայն զգուշդս Հայոց զօրացն» (Բուղ. Ե, ա), երբ «շինէին զամենային աւերեալսն ի թշնամեացն... եւ թագաւորութիւնն հաղ քան զհաղ նորոգէր, եւ իրք ժամանակին հաղ քան զհաղ յառաջագէմ յաջողէին», այն ատեն ահա հաւանօրէն նաեւ Կամսարականաց կը վերագարծուէին անոնց հօրենական ստացուածքները: Այնուհետեւ Կամսարականք ալ իրենց մասնակցութիւնը կը բերէին ժամանակի շարժումներուն, կը կռուէին Բագրեւանդայ ճակատին մէջ (Aslan, 203), թէեւ Բուղ. Ե, Դ անոնց անունը կը լռէ:

Խորենացի հաւան չէ Բուղանդայ լռութեան: Նա կը պատմէ Գ, լղ. Արշակի մահէն ետք Ներսէս Մեծ Թէոդոսէն զՊապ իբր թագաւոր կը խնդրէ եւ կ'ընդունի. «Եւ Մեծին Ներսիսի առեալ զամենայն նախարարսն, որք կամակից էին ընդ տէրութիւնն Պապայ եւ որք ոչ, եւ զապրեալ Կամսարականն Սպանդարատ՝ սոցա միաբանութեամբ ածէ զՊապ յաշխարհս Հայոց»: Այս բոլորը հակապատմական յերիւրանքներ են: Ներսէս Թէոդոսի

հետ գործ չէ ունեցած երբեք: Զոհապ թա-
գաւորեցնողն եղած է Մուշեղ Մամիկոնեան
(Բուզ. Ե, ա), որուն վրայէն լռութեամբ ցատ-
կելու համար անշուշտ խոր, ներսէսի կը վերա-
գրէ գէպքը (Դաղբաշեան, անդ, 122): Դժուա-
րութիւն չկայ ենթադրելու, որ նաեւ Մուշեղ
Սպանդարատի թիկունք եւ հովանի եղած ըլլայ:

Հետաքրքրական է Սպանդարատի կատա-
րած գերը Չիրաւ դաշտի մէջ, որ խառնուրդն է
Բուզանդեան Բագրեւանդի եւ Ատրպատականի
Ճակատներուն, Բուզ. Ե, դ, ե: Խոր, Գ, լէ կը
նկարագրէ Չիրաւի ճակատը. «ի խառնակել
մարտին՝ պատահէ կամարականն Սպանդարատ
խմբի մեծի, յորում էր քաջն Շերգիր Ղեկաց
արքայ, զգլուխ միջին գնդին պնդութեամբ զտեղի
ճակատուն կալեալ: Եւ յարձակեալ Սպանդա-
րատ, եւ հերձեալ զխումբն, որպէս զշանթահար
յերկիր կործանէր զքաջն, եւ զխումբն պտու-
տեալ՝ ի փախուստ դարձուցաներ»: Բուզանդ
նոյն ճակատամարտը մանր կը նկարագրէ, այն-
պէս որ այսպիսի մենամարտութեան մը անյիշա-
տակութիւնը դատականիք է խորենացւոյ հարա-
դատութեան եւ արժանահաւատութեան, խորե-
նացւոյ՝ որ շատ տեղ բառական կը հետեւի
Բուզանդի եւ հետքերը անճանաչելի ընելու
համար միայն գէպքերը կը կերպարանափոխէ:
Բուզանդ «մի նման մենամարտութեան մասին
պատմում է, բայց այդ տեղի ունեցաւ Մա-
նուէլ Մամիկոնեանի եւ Մեհրուժան Արծրունու
մէջ (Դաղբաշեան, անդ, 128) »:

Չիրաւի ճակատէն ետքն է, որ, ըստ Խորենացւոյ, կը յաջորդէ Աամսարականաց վերահաստատութիւնը իրենց արքայատուր հողերուն վրայ. «Յայնժամ արքայն Պապ դարձոյց ի Աամսարականն Սպանդարատ զամենայն ինչ, զոր յափշտակեալ էր հօր իւրոյ Արշակայ, զգաւառն Շիրակայ եւ զԱրշարունեաց, որ լեալ էին ազգին Աամսարականաց, ոչ իբրեւ զանիրաւ ադահութիւն հօր իւրոյ Արշակայ, այլ իբրեւ պարգեւս ընդ վաստակոց քաջին Սպանդարատայ, որ սպան զԱնկաց արքայն» (Խոր. Գ, 12): Պատճառաբանութիւնը բաց առնելով՝ մնացածը ինքնին հասկանալի է, այսինքն որ 370 է ետք Աամսարական հողերը կ'ազատին ոստանէն:

Սպանդարատէ ետք մինչեւ Աարդանեանները՝ Աամսարականաց մասին յիշատակութիւն չկայ հայ ճշմարտապատու մատենագիրներու քով: Ասոր հակառակ՝ անթերի ցեղաբանութիւն մը կ'ընծայէ Խորենացի: Սպանդարատ իրրորդի Արշաւրի՝ Պերողամատի գիծը կը շարունակէ եւ իր որդիներով՝ Գաղաւոն ու Շաւարշ՝ մինչեւ Ե դար կը հասցնէ տոհմագիծը (Խոր. Գ, 1ա): Սպանդարատի մահուան մասին Խորենացի եւս կը լռէ, մինչ անոր կարծեցեալ որդւոց նկատմամբ ազատօրէն կը ճարտարամտէ:

Հետեւինք Խորենացւոյ պատմութեան:

Պապի հրաւերով իրենց հողերու վրայ վերահաստատուելէ յետոյ, երբ հայ Թագաւորութիւնը կը կիսուի եւ Արշակ՝ լքելով պարսկական բաժինը կը քաշուի յունական Հայաստան

(Խոր. Գ, խբ), Գաղաւոն եւս կը հետեւի Ար-
շակայ: Նա կը մնայ հաւատարիմ վերջնոյս նաեւ
այն ժամանակ, երբ Պարսկական Հայաստանն
ալ կը ստանայ իւր թագաւորը յանձին Խոս-
րովի: Թէեւ սա կ'աշխատի հեռացած նախա-
րարներն իրեն ձգել, բայց հրաւերին չեն պա-
տասխաներ անոնք, որոնց մէջ էր նաեւ Գաղաւոն
(խգ), «վասն որոյ զժառանգութիւնս նոցա
կալաւ Խոսրով յարքունիս հրամանաւ Շապ-
հոյ (!) եւ ոչ եթող զկալուածս որդւոյ ի հայր եւ
զեղբօր յեղբայր»: Այսպէս՝ երկրորդ անգամ
կը զրկուին Աամսարականք իրենց կալուածներէն:
Արշակի եւ Խոսրովու միջեւ ծագած պատերազ-
մին մէջ, երբ Արշակ մահուան վտանգի մէջ կը
ճօճայ Սահակ Ասպետէն հալածական՝ «ասագին
նահատակութիւնս ցուցեալ Գաղաւոնի, որդւոյ
Սպանդարատայ, բազում անգամ դարձեալ
յարձակմամբ՝ ցրուէր զհետամուտսն, եւ տայր
պարապ ժամ գնալոյ Արշակայ»: Արշակ թէեւ
կը զերծանի սրոյ հարուածէն, բայց «հիւանդա-
ցեալ մալարայական ախտիւք՝ ջերանի հիւծմամբ
եւ մեռանի... Աւ այնուհետեւ ոչ եւս կացուցին
Յոյնք ի բաժնի իւրեանց թագաւոր, այլ առաջ-
նորդէր նախարարաց կողմանցն այնոցիկ քաջն
Գաղաւոն, եւ յաշխարհին իւրեանց մասինն կա-
ցուցին Յոյնք կոմէսս իշխանս» (Խոր. Գ, խզ):
Գաղաւոն կ'ըլլայ ուրեմն առաջին կոմէսը, որով
սկիզբ կ'ըլլայ Զ—Է դարու Աամսարականաց
'պատրիկ, 'հիւպատ, տիտղոսներուն (Ալիշան,
Շիրակ, 3—4):

Դադբաշեան չի վարանիր այս ամէնը՝ մի ազատ յաւելուած խորենացու կողմից, հաշակելու (Դադբաշեան, անդ, 111): Իրապէս շատ անմեկնելի պիտի մնար բացարձակ լռութիւնը Քուղանդի (Ե, ա), Փարպեցւոյ (Ա, ը), որոնք խորենացւոյ բառացի գործածած աղբիւրներն են: Դիտութեամբ յաւելուած կը համարի նաեւ խալատեանց: խորենացի, որուն համեմատ կամ սարականք երկրորդ էին յետ արքայի, կամ աւելի ճիշդ, այդպէս կը բաղձար հաւատացնել, կ'ուզէր մեկնել թէ ինչո՞ւ 426 ին անոնք ԺԳ. գահը կը բռնեն: Դա պատիժն էր Գաղաւոնի անհաւատարմութեան: Անոր յունական ծառայութիւնը, կոմէսութիւնը շարժառիթ եղած են իր ամբողջ տոհմին աստիճանական անկումին: Ահա այս դիտաւորութիւնը ներշնչած է խորենացւոյ Գ, խգ, խզ դլուխներն ու նաեւ յաջորդ պատմաւածքը, որ նոյնպէս բոլորովին անծանօթ է Ղաղարի:

Յունական բաժնին նախարարներն յուսախաբ կը դիմեն նամակով (խոր. Գ, խը) խոսրովու, առաջնորդ ունենալով՝ Յտրատելատ Գաղաւոն, եւ կը խնդրեն անյիշաչարութիւն, կալուածներու վերադարձում, ազատութիւն կայսեր իշխանութենէն, «զի մի վրդովեցին զքնակութիւնս մեր, որք ունիմք իշխանութիւն յայսմ բաժնի», ու փոխարէն՝ կը խոստանան հաւատարիմ ծառայութիւն: Խոսրով նպաստաւոր պատասխան մը կը գրէ, եւ մեծ բարեկամութիւն ցոյց կու տայ Գաղաւոնի, զոր «արիւն իմ եւ

հարազատութիւնն կը կոչէ, եւ “Արշակունի
 անուամբն կը պատուէ: Գաղաւոն “ընդ հուպ
 դարձուցանէ զբնաւ նախարարսն առ արքայն
 խօսրովն, որ կը յաջողի (խթ.) նաեւ Արկա-
 դիոս (!) շահիլ եւ յունական բաժինն ալ իր
 թագաւորութեան կցել: Հապուհ (!) ծայր
 աստիճան դժգոհած յունա-հայկական այս մեր-
 ձեցումէն, գահընկէց կ’ընէ զխօսրով (391):
 Զայս կը հաստատէ նաեւ Փարպեցի, Ա, Թ, սա-
 կայն խոր. աւելին կը հաղորդէ: Ըստ խորենացւոյ
 խօսրով կը գերուի եւ կը դատապարտուի բան-
 տարկութեան Անուշ բերդի: “ընդ նմա տարաւ
 եւ Գաղաւոն կապանօք, կասկածեալ յառնն
 քաջութենէ, եւ զտուէն նորա հրամայէ ունել
 յարքունիս, նոյնպէս եւ զեղբօր նորա Հաւար-
 շայն: Հաւարշ եւս կը պատժուի, որովհետեւ
 Պարգեւ Ամատունւոյ հետ 700 հոգւոյ գլուխ
 անցած՝ փորձած էր “զերծուցանել զարքայն
 իւրեանց խօսրով եւ ոչ յաջողեցան ի պա-
 րաւանդելոյ օտից նորա ի շղթայս: Եւ հզօր
 մարտի եղելոյ՝ սպանան Հաւարշ...: Գլ. ծե,
 կ’իմանանք, որ Գաղաւոնի հետ էր նաեւ որդին
 Հրահատ: Գաղաւոն կը մեռնի բանտին մէջ, իսկ
 Հրահատ “յետ հօրն նորա մահուան հանեալ
 յԱնյիշելի ամրոցէն՝ անգր եւս քան զՍագաւո-
 տան էր գումարեալ, եւ անշուշտ նա ալ հոն
 կը գտնէ իր վախճանը: Խոր, մոռցած է այդ
 մասին խօսելու: Բացարձակօրէն ձրի ենթադրու-
 թեամբ Ալիշան զՀրահատ հայր Արշաւրի քաջի
 (451) կը հռչակէ (Շիր. 4): Ալիշանի ուշա-

դրութենէն վրիպած է, որ խոր. Գ. կե, կու
տայ նաեւ Հրահատայ որդւոյն անունը: Երբ
Սահակ 426ին կաթողիկոսութեան խնդրով
Դուռը կը ներկայանայ, ի մէջ այլոց կը խնդրէ
“զի դարձուցէ զտուն ազգականին իմոյ եւ
քոյ (Սուրէնեանն Պահլավի), զմանկանն Գա-
զաւոնի զորդւոյն Հրահատայ”: Ուրեմն Հրա-
հատ ունէր որդի՝ Գազաւոն (Հմմտ. նաեւ
Just, Iran. Namenbuch, էջ 425): Նոյն առ-
թիւ՝ իբր կողմնակից Սահակայ կաթողի-
կոսանալուն՝ կը յիշէ խոր. Սպանդարատ Ար-
շարունին:

Բոլորը՝ անուններ ու դէպքեր, որոնք ի
սպառ անյիշատակ մնացած են ժամանակի
պատմագրին՝ Փարպեցւոյ քով, որ իբր մտե-
րիմ Աամսարականաց՝ չէր կրնար անգիտանալ
կամ լռել:

Արշակունեաց շրջանէն միայն Արշաւիր
Աամսարական (իբր 330—360 գործող) եւ
Սպանդարատ (Դ. դարու երկրորդ կէսին) աներկ-
բայ կերպով պատմական են: Իսկ ինչ որ լոկ
խորենացին կը պատմէ, անվերաքննելի է եւ
դիտուեալու կերտուածքի բնոյթ ունի: Աւ-
որովհետեւ այդ դիտաւորութիւնը եղած է Աամ-
սարական գահին կեղծ ելեւէջը մեկնել, եւ
մենք Բուզանդի, Փարպեցւոյ եւ Գահնամակի մէջ
անոնց գահը էապէս նոյն եւ անփոփոխ դտանք,
ասով իրաւունք կը ստանանք այդ դիտաւորու-
թեամբ ստեղծուած խորենացւոյ ամբողջ պատ-
մութեան վրայ տարակուսելու: Ամէն բան առանց

բացառութեան իբր հարազատ ընդունիլ՝ չափազանց վստահութիւն պիտի նշանակէր հանդէպ պատմահօր անկեղծութեան եւ ճշմարտասիրութեան։ Առ նուազն խոհեմ ու զգոյշ կասկածով վերաբերուելու ենք, եթէ մերժելի ծայրայեղութիւն կը թուի Գաղբաշեանի եւ Խալաթեանցի հետ ամենայն ինչ սուտ եւ մտաւրածին հռչակելու արմատական ճամբան։

§ 6. Կամսարականները Վարդանանց եւ Վահանեանց հետ (450—506)։

Անկարելի է կամսարականաց ցեղաբանօրէն անընդհատ պատմագրութիւնը յօրինել։ Նախընթաց հատուածի մէջ գտնէ խորենացի աշխատած էր պակասը լեցնել, իսկ Ե. դարու համար նա ալ կը պակսի։ Արդեանեան շրջանին եւ Հայ Արշակունի հարստութեան ժամանակակից կամսարականներու ստոյգ միջնօղակները ծանօթ չեն մեզի։ Ալիշան (Շիր. 4) Գաղաւօն — Հրահատ — Արշաւիր (450) տղանցքը կը յօրինէ, բայց առանց դրական ապացոյցի։ Ալիշան ինչպէս նաեւ ուրիշներ մտադիր չեն եղած, որ Հրահատի որդին Գաղաւօն է (Խոր. Գ., 46), այնպէս որ 450ի Արշաւիրն աւելի Գաղաւօն Բ.ի որդին կրնայ ըլլայ, եթէ խորենացւոյ յատուկ այդ կամսարականները պատմական են։ Առ այժմ ամուլ բաղձանք կը մնայ աղերսներ հիմնելու դիտաւորութիւնը։

ա) Արշաւիր Բ. Կամսարական :

Կամսարականներու պատմութեան ինչպէս առաջին, նոյնպէս երկրորդ շրջանը կը բանայ Արշաւիր մը (Բ.) : Նա եւս փեսայ է Մամիկոնեանց, ունենալով կին՝ զԱւարդանոյշ դուստր Աւարդանայ (տ. վերը՝ § 4) : Արշաւիր զովոյն եւ ընդասուն էր Մամիկոնեանց, եթէ կարելի է իր որդիներէն՝ հօր նկատմամբ եղրակացնել (Փարպ. Գ., կգ.). եւ հետեւաբար լեցուած էր նոյն գաղափարականներով, նոյն հոգւով ու կորովով : Նա կը գործէ իրր ան թաղուկ Աւարդանայ եւ անոր ամենահաւատարիմ՝ «կամակատար» (Փարպ. Բ., լե) զինակիցը :

450 ին, Յազկերտի տրուած պատասխանին մէջ է, որ առաջին անգամ կ'երեւայ «Տէրն Արշարունեաց Արշաւիր» (Փարպ. Բ., իգ) իրր տասներորդ նախարար : Նամակին բնական արդիւնքը կ'ըլլայ սրտմտութիւն եւ զայրոյթ պարսկական, եւ սաստիկ հրաման՝ «զի ամենայն տանուտեարքն եւ աւագ սեպուհքն երեցունց աշխարհացն փութով եւ անխափան ի դուռն եկեսցեն» : Արշաւիր կ'անսաստէ այս կոչին, բայց «առանց թողութեանց մահու պատուհաս» չի կրեր, ինչպէս կը սպառնար Յազկերտ (Փարպ. Բ., իե) : Մինչդեռ «մեծամեծ աւագանին» կորակոր ետ կը դառնար, «ողջք եւ ոչ ողջք, կենդանի կիսամեռք» (Բ., իթ)՝ իրենց գլուխ ունենալով Աւարդան, — Արշաւիր կը պահէր իր հօրենական հաւատքը առանց կեղծիքի : Եւ

այս պատճառաւ է, որ նա վասակէն կ'ընտրուի իբր պատգամաւոր առ վարդան, որ իր ընտանիքով յունական Հայաստան կը մեկնէր (Բ, Լ): Նկատելի է, որ Արշաւիր կ'ընկերանան Հմայեակ Գիմաքսեան եւ Գազրիկ Արեղեան, որոնք երկուքն ալ ուրացողներու կարգէն չէին: Տարակոյս չկայ որ վարդանի դարձին մէջ իր մտերիմը եւ փեսան վճռական ազդեցութիւնը ունեցած է: Եւ այնուհետեւ իրարմէ անբաժան կը գործեն մինչեւ վարդանի պսակումը:

Աղուանից մէջ տեղի ունեցած կռիւր (Փարպ. Բ, ԼԵ. Եղիշէ, 58, Կաղանկ. Բ, Բ) վարդանի գործունէութեան մուտքը կը կազմէ: Արշաւիր մասնակից է այն ճակատամարտին. վարդան « աջոյ կողմանն կացուցանէր զօրագլուխ՝ զիշխանն Արշարունեաց զԱրշաւիր Կամսարական » (Փարպ. անդ): Ա'արժէ յառաջ բերել այն մասնագէտքը, զոր արձանագրած է Ղազար, անշուշտ ինքնին Կամսարականէն լսելով. « Կամսարականն Արշաւիր եւ Մուշ Սեպուհն Գիմաքսեանից, որք յանգիտութենէ տեղեացն դիպեցան թանձրախոր սաստիկ մօրից, Կամսարականն Արշաւիր եւ Մուշ ի յառաւելապէս դիմեցմանէն երիվարացն անկեալք ի տիղմն հանդերձ երիվարօքն խրէին, անդ կատարեալ պսակէր երանելի սեպուհն Գիմաքսեանից Մուշ ի Նիխորականայ: Իսկ Կամսարականն Արշաւիր իջեալ յերիվարէն՝ ի հետիոտս սպանանէր զԱռերկն, զեղբայր Ղփնաց թագաւորին, եւ իւր ի բաց ձգեալ զերիվարն ի սաստիկ խոր տղմոյն, որ եւ մոյկ

մի զերծեալ յոտանէն թաղեալ մնայր անգէն ի մօրին, եւ ինքն Վամսարականն միամոյկ, տղմաթաթաւ, հանդերձ ամենայն զինուէն, հանեալ զերիվարն ի ցամաք՝ անվեհեր քաջարար նման թռչնոյ յերիվարն հեծանէր, եւ զարհուրեցուցեալ զթեւ իւրոյ կողման թշնամեացն՝ փախստական առնէր...: Իսկ ոմանք յաւագորերոյ Պարսիցն ելեալք ի նաւս՝ յայնկոյս գետոյն մեծի (Վուր) փախստեալք լինել ճեպէին: Որ եւ զՎամսարականն Արշաւիր զիշխանն Արշարունեաց ստիպով փութացուցանէր երանելի զօրավարն Հայոց Աարդան՝ զկնի փախըստէից նաւացն նետաձիգ լինել, ի հաստատար ձգութիւն եւ յանվրէս ղիպողութիւն առնն վատահեալ: Իսկ Վամսարականն Արշաւիր, որպէս եւ միշտ կամակատար էր բանի սրբոյ զօրավարին, վազվազակի հաւանեալ առ ի նմանէ հրամանին՝ զկնի նաւավարացն եւ փախստէիցն նետաձիգ լինէր: Եւ խոցեալ զնաւավարսն եւ զայլս բազումս ի նաւսն՝ կարեվերս առնէր, որոց ընդ տապալել վիրաւորացն կործանէին նաւքն, եւ բազումք ի նաւավարացն եւ ի գլխաւորացն Պարսից գետասոյզ եղեալ կորընչէին:՝ Պատմական կորիզին վրայ գրչի անհատական յաւելուածներ կ'ենթադրուին: Եղիշէ եւ Վաղանկատուացի միայն կորիզը փոխ առած են:

Աարդանանք Վուրի ամերէն կը գիմեն գէպի Տղմուտ: Աւարայրի ճակատին մէջ Աարդան կենդրոնը կը յանձնէ Արծրունեաց Տանուտէրին եւ Մերշապուհ Մարդպետին՝ « հանդերձ իշխաւ

նաւն Արշարունեաց Արշաւրաւ^ն (Փարպ. Բ, 118):
 Այլազգ կը պատմէ Եղիշէ (Ձ. 90) բանակին
 բաժանումը. «Յանձն իւր տոնոյր (Վարդան)
 զգունդն չորրորդ, եւ նիզակակից իւր զքաջն
 Արշաւիր եւ զհարազատ եղբայր իւր զՀամա-
 ղասպեան^ն: Սակայն Փարպեցի կենդանի աղ-
 բիւրէն կը քաղէր իր տեղեկութիւնը եւ հե-
 տեւարար նախադասելի է: Անողոք մահը կը
 բաժնէ երկու մտերիժները: Արշաւիր կը մնայ
 հաւատարիմ Վարդանեան դատին, որ գերազան-
 ցապէս աղգային էր: Շղթայակապ նախարար-
 ներուն հետ Արշաւիր ալ «նենգով նուաճեալ»
 կը տարուի «ի դուռն Արեացն» (Փարպ. Բ, 119):
 Բայց Ատրորմիզդ գոհ չէր եղած Աամսարական
 նահապետով, այլ «տայր խաղացուցանել եւ
 զտղայսն, զոր կալեալ էր իւր ի տոհմէն Մա-
 միկոնէից եւ Աամսարականաց» (119): Տիզբուն
 տեղի ունեցած դատավարութեան մէջ փայլուն
 ատենաբանութիւն մը կ'արտասանէ Արշաւիր եւ
 դիմակազերծ կ'ընէ զԱստակ (Բ, 126): Աստակ
 կը դռնէ եղբրական վախճան մը, իրը պատիժ
 իր փառատենչ ծրագիրներուն, որոնք հայրեւ-
 նիքը արեան լճի վերածեցին, իսկ կղեր ու աւա-
 դանի իրենց ազատութենէն կը զրկուին: Երեսու-
 նումէկ նախարարները, որոնցմէ էր Արշաւիր,
 «հրաման տայր թագաւորն Յազկերտ (438 —
 457) խիստ կապանօք պահել անդէն ի Վրկանի
 մինչեւ յամս վեշտասաներորդ թագաւորու-
 թեանն իւրոյ», ուրեմն մինչեւ 455/456: Փարպ.
 104, Արշաւրի հետ կը յիշէ նաեւ Թաթ ու

Արձա՛կ Կամսարականները, իսկ Նշիշէ՛ թաթուլ,
 Արձա՛կ, Ներսէ՛հ, Աշոտ: Այլուր յիշատակու-
 թիւն չկայ այս անձանց: «Աշոտ» շատ կասկա-
 ծելի է:

Արշաւրայ այս գերեկցութեան կը պար-
 տինք այն ծանօթութիւնները զորոնք Փարպ. կը
 հաղորդէ Բ, խբ—ծը գլուխներով. «Եւ որպէս
 ստուգիւ եւ ջերմ խնդրով Կամսարականին Ար-
 շաւրայ հարցեալ ցերանելի խուժիկն, եւ լուեալ
 ի նմանէ պատմեաց մեզ զխօսս իւրաքանչիւր եւ
 զվախճան սրբոցն՝ գրեցաք հաւաստեալ »:

Յազկերտի մահուան յաջորդող եղբայրա-
 դաւ կռուին եւ Որմիզդի խռովայոյ՛ղ կարճատեւ
 թագաւորութեան (457—459) միջոցին Դուռը
 ժամանակ չունէր հայ նախարարներու վիճակով
 զբաղելու: Բայց երբ Պերոզ յաղթանակ կը
 կանգնէ եւ գահ կը բարձրանայ (459—484)՝
 «հրաման ետ արձակել զնախարարսն Հայոց ի
 կապանաց եւ կարգել նոցա ռոճիկ ի Հրեւ »
 (Փարպ. Գ, 4): Ապա յանուանէ կը յիշէ
 ՂԱրշաւիր, որ բարեկամութեամբ կը կապուի
 Յրդատվշնասպի հետ եւ ասով միւս նախարար-
 ներու վիճակը թեթեւցնելու ու բարւոքելու կը
 նպաստէ: Լիակատար ազատութիւնը սակայն
 բաւական հեռու էր: Աեց տարի կը տեւէ տա-
 կաւին իրենց գերութիւնը. «յամի վեցերորդի
 թագաւորութեանն Պերոզի» (Փարպ. Գ, 4ա),
 ուրեմն՝ 465/466ին հայրենիք վերագառնալու
 թոյլտուութիւն կը ստանան:

Աւերագառնալէ յետոյ Արշաւիր վերստին

ձեռք առաւ իր հողերուն տանուտէրութիւնը: Դժուար է պատասխան մը տալ: Եթէ մտաւ ծենք, որ գերի գացող նախարարներն ի հարկէ զրկուած էին իրենց կալուածներէն ի նպաստ Գլան, եւ եթէ միւս կողմանէ նկատենք, որ Վահանեան կռիւներու արդիւնքներէն մին էր Կամսարական Տանուտէրութեան վերահաստատութիւնը (Փարս. Գ, զզ), պիտի ստիպուինք հաւանիլ, որ թէ Արշաւիր եւ թէ իր որդիները գոնէ անուանապէս զուրկ էին տանուտէրութենէ, այնպէս որ 452/453—484/485 Կամսարական հողերն իրենց բնիկ տէրերուն հովանին չէին վայելեր: Ալիշան ուրիշ պատճառ մը կու տայ Այբ. 55. «Ասի Գրիգորի որդւոյ Հմայեկայ եղբօր Մեծին Վարդանայ ունել առ ժամանակ մի զԶօրն Երասխայ եւ զԱղղուան, որպէս եւ զՎանանդ եւ զՔասեն, այլ ի յաջողելն Վահանայ միւսոյ եղբօրորդւոյն՝ Ներսէս Կամսարական եւ եղբարքն կալան զժառանգութիւն իւրեանց: Ալիշանի աղբիւրն անձանօթ է ինձ, իսկ տեղեկութիւնը դժուարաւ կրնամ իբր հարազատ համարիլ: Գրիգոր՝ Հմայեկի որդին չէր, այլ Վասակայ՝ եղբօր Հմայեկի. «Եղբօրորդի Վահանայ» (Փարս. Գ, զզ. Աիւլէսէրեան, անդ, 378): Թէ ինչ իրաւունքով եւ երբ կրցած է նա այնքան տարածել իր տէրութիւնը, անհասկանալի է ինձ ու ժամանակակիցները լուռ են:

Դարուն պատմագիրը ոչինչ կը գրէ վերադարձող Արշաւրի հրապարակային գործունէութեան մասին: Միայն թէ չի մոռնար քանիցս դի-

տել տալու, որ ինքը բարեկամական յարաբերու-
թիւններ մշակած է Աամսարականին հետ, որուն
խօսակցութիւններէն կը քաղէր նա է. դարու
պատմութեան առատ նիւթ: Զարմանալի կեր-
պով սակայն պատմագիրը չի նշանակեր, թէ
որքան երկարաձգուած է իր անձնական կենակ-
ցութիւնը Արշաւրի հետ, եւ թէ հետեւաբար
նա որքան ապրած է իր վերադարձէն յետոյ:
Ղազար այս մասին ընդհանուր դիտողութիւն մը
կ'ընէ, զոր կրնանք մերձեցնել նաեւ մեծ Աամսա-
րականին: Վերադարձած նախարարները, կ'ըսէ
պատմագիրը, «կեցեալք իւրաքանչիւր ոք ըստ
սահմանելոյ ի Տեառնէ՝ վախճանեալք թաղեցան
ի դիրս հարց իւրեանց խաղաղութեամբ ըստ
Աստուծոյ հաճոյիցն, օրհնեալք ամենեքեան ի
բերանոյ սուրբ կաթողիկոսին Գիւլտայ»: Եթէ
նաեւ Արշաւիրն Աամսարական թաղողն եղած է
Գիւտ, ուրեմն անոր մահը պատահած է ընդ մէջ
470ի եւ 480ի: Այս 10 տարիներու անջրպետն
աւելի անձկացնելու կռուան չունիմ:

բ) Սահալ, Ներսէհ, Հրահապ:

Փարպեցին, յառաջ քան ծանուցանելը
Արշաւրայ որդիներուն անուններն ու թիւը, ինչ
ինչ ծանօթութիւններ կը հիւսէ իր պատմու-
թեան մէջ անոնց մանկւթեան մասին: Տղայ
տիոց տեսած էին անոնք գերութիւն ու տառա-
պանք (Բ, խգ): Մինչ նախարարներն օտարու-
թեան մէջ թէեւ անբախտ, բայց գոնէ որոշ

վճռոյ մը կ'ենթարկուին, Արշաւրայ ինչպէս նաեւ ուրիշ շատերուն զաւակները կը մատնուին անորոշ վիճակի: Յազկերտ «զտղայսն եւ զմանկունսն ի տոհմէն Մամիկոնէից եւ Աամսարականաց եւ որք յայլ տոհմէն՝ հրամայէր անորինին Միհրնէրսեհի տալ ի բաց ում եւ կամեսցի» (Բ, 106): Անդրագոյն մանրամասնութիւններ կը պակսին, սակայն Գ, հբ կը ցուցնէ, որ Աամսարական պայազատներն ալ մայրական գորովագութ հոգացողութենէ ի սպառ զրկուած չէին շնորհիւ Մամիկոնեաններու, որոնց հետ միասին մարմնով եւ հոգւով կը կրթուէին, եւ կը պատրաստուէին իրենց հօր նման՝ քաջութեան, անձնանուիրութեան եւ հաւատարմութեան տիպարներ դառնալու: Ե. դարու ինչպէս Մամիկոնեան նոյնպէս Աամսարական դիւցազնները՝ Չուիկի դաստիարակութեան պտուղներն են: Ղազար, Գ, կգ, յատկապէս կը նշանակէ, որ Հմայեկի զաւակները «նմանեցուցեալ ինքեանց ի յառաջանալ փութային եւ զօրդիս երանելոյ Աամսարականին Արշաւրայ Տեառն Արշարունեաց, որք եւ ազգախառն իւրեանց էին ծնունդք դըստեր մարտիրոսին Աւարդանայ, խրատել եւ հրահանգել ըստ իւրեանց իմաստութեան եւ արուեստի ջանային»: Միեւնոյն կաղապարով դարբնուած ըլլալով՝ զարմանալի չէ, որ Արշաւրայ հայրանման (Գ, կթ) զաւակներն իրենց ամբողջ հոգւովը կը յարին Մամիկոնեան երկրորդ մեծ դիւցազնին՝ Աահանայ, մնալով «անքակ ի նմանէ եւ միարան» (Գ, հե): Երբ

482/483 ին Հայերն ապստամբիլ կը վճռեն եւ
 Վահան յանձնառու կ'ըլլայ շարժման գլուխ
 անցնիլ, իրեն հետ են պամսարական եղբայր-
 ները՝ (Գ, հա)՝ Արշաւրայ որդիները։ Ասկէ
 ետքն է որ Ղազար անուններով կը սկսի խօսիլ
 եւ կը յայտնէ Արշաւրի որդիներուն թիւը։

Աերջին կէտին նկատմամբ տարակոյսի ունէ
 հնարաւորութիւն կ'արտաքսէ Ղազար՝ երեք
 անգամ բացօյայտ դնելով Վահանի գործակից
 պամսարականներու թիւը «երեքինն եղբարքն
 պամսարականք» (Գ, հգ.) «երեքեանն պամսա-
 րականքն, որդիք երանելոյն Արշաւրայ» (Գ, ձգ.)
 «զերիս եղբարսն որ ի պամսարական տոհմէն են»
 (Գ, յգ)։ Սակայն թուական այս ստուգութիւնը
 կարծես կը խախտի, երբ Ղազար չորս անուն
 կը յիշէ իբր որդի Արշաւրայ, Գ, հա կ'ըսէ.
 «Սահան, Ներսէս, Հրահատ», եւ Գ, զ. «զՍա-
 հակ պամսարական, զերանելոյ զԱրշաւրայ
 զորդի»։ Բայց անկարելի է հաշտուիլ սա գա-
 ղափարին հետ, թէ Ղազար իր սիրած ու
 պաշտած պամսարական եղբայրներու թիւը երեք
 անգամ սխալ հաղորդած ըլլայ։ Չամչեան
 մտադիր չէ եղած այս գոնեայ առ երեւոյթս
 հակասութեան եւ իբր տարբեր անձինք կը յիշէ
 Վահան (Բ, 165), Սահակ (Բ, 201) եւ միւս
 երկուքը։ Անոր հետեւելով նաեւ Justi, էջ 425,
 չորս որդի կու տայ Արշաւրի։ Ալիշան հաւա-
 նական կը համարի Սահակի եւ Վահանի նոյնու-
 թիւնը (Շիր. 4)։ Սովորական էր մէկ անձի եր-
 կու անուն տալ, եւ այս կողմանէ Ալիշանի վար-

գէնի Թուղթին մէջ (Գ. Թղթոց, 42): Սակայն այդ Թուղթը գրուած է 507—508ին, երբ կրնար Ներսէս մեռած կամ հրաժարած ըլլալ տանուտէրութենէ: Ար խոստովանիմ, որ Փարպեցւոյ քով Տանուտէր է Ներսէս: Իբր երէց՝ Սահակ իրաւունք ունէր նահապետութեան: Ու Սահակի երիցութիւնը ստոյգ է. Փարպ. Գ. հա նախ կը գնէ Վահան, զոր Սահակ կը կտրդամ, եւ ապա Ներսէս: Անանիա Շիրակացի վերոյիշեալ առեղծուածին մէջ զՆերսէս կը կոչէ Տանուտէր, զօրավար. Հրահատի համար կ'ըսէ՝ «եղբայր իւր կրտսեր», իսկ Սահակի մասին՝ «աւագ եղբայր իւր»: Ուրեմն Ներսէս միջին էր, եւ հակառակ իր այս դիրքին բարձրացած էր տանուտէրութեան աւագ եղբօրմէ յառաջ՝ մեղի անծանօթ պատճառով:

Այս երեք եղբայրները, մանաւանդ Ներսէս եւ Հրահատ, քնքուշ սիրով կապուած էին Փարպեցւոյ, որ ամէն անգամ երախտագիտական յատուկ շեշտով մը անոնց անունները կու տայ: Արշաւրայ բարեկամական զգածումները անցած էին որդիներուն: Փարպեցի քանի մը տարի «ի Հոռոմս» ապրելէ վերջ՝ Աամսարականներու մօտ կը գտնէր հանգիստ բնակութիւն «յամենայն սմբոխսն մինչեւ յամս նուաճման ձերոյ», խոռվայոյզ տարիներուն մէջ: Ներսէս եւ Հրահատ «ի պէտս դարմանոց եւ հանգերձոյ եւ ձիոյ» տարեկան հասոյթ կը սահմանէին Փարպեցւոյ, որուն կեանքը, մասնաւորապէս «զառաջին կելոյն իմոյ զվարս» անոնց քաջ ծանօթ էր (Փարպ.

Թուղթ, 187, 188, 196): Ներսէ՛հ՝ նման իր
հօր՝ մանր պատմած է Փարպեցւոյ ժամանակա-
կից անցուդարձերը, զորոնք հաւատալ մաքար
դրի առած է պատմագիրը:

Տեսնենք ուրեմն երեք Աամսարականներու
կեանքին առ այժմ միակ ծանօթ այդ մասը:

482/483 ին հայ աւագորեարը կը վճռէ
պատերազմ: Շարժման ոգին կը կազմէ Աահան
Մամիկոնեան, նա կ'ընտրուի զօրավար, իրեն
թիկունք կ'ըլլան Աամսարականները: Առաջին
բախումը տեղի կ'ունենայ Ակոռի գիւղը (Գ, հթ)
առանց Աահանի, բայց ազդու գործակցութեամբ
Ներսէհի եւ Հրահատի: Ատրվենասպ է ոսոխը,
որուն դէմ պիտի մաքառի Հայերու չորսհարիւր
հօգիէ բաղկացած խումբը: Հայերը կը բաժ-
նուին չորս առաջի. «ընդ մէջ երկօցունց մա-
սանցն զքաջն եւ զընտիրն զիշխանն Շիրակայ
զՆերսէհ Աամսարական եւ զնորուն եղբայրն
զՀրահատն պատրաստական յօրինէին, զի որ
կողմն տկարացի՝ ասեն, նոցա հասեալ փութով
զօրացուցեալ օգնեսցեն, եւ յամենայն կողմանց
ոյժ լինիցին»: Առանձինն վստահութեան ապա-
ցոյց էր այդ կարգադրութիւնը. «քանզի ամե-
նեքեան վստահ էին ի յարսն՝ որպէս ի լաւս
եւ յարդարս եւ յուխտապահս»: Հակառակ
Գարջոյլի վատութեան՝ բախտը կը ժպտէր
Հայերու: Դէմ առ դէմ ճակատելով յաղթելէ
յուսարեկ՝ Գարջոյլ թիկունքէն յարձակում
կ'ընէ Աատշաց գունդով, բայց բանակին ար-
թուն հսկիչները՝ երկու Աամսարականները «դի-

մեալ յարձակէին ի վերայ անչափ բազմութեան՝ սակաւ արամբք^ն։ Ներսէ՛հ “հարեալ նիզակաւ անդէն ի տեղւոջն սատակէր^ն։ Աստշաց զօրագլուխը։ Յաղթութիւնը Հայոց էր։

Ակոռիի կը յաջորդէ Ներսէհապատի կռիւը՝ գարնան (Գ, հա)։ Բանակին ձախ թեւը կը յանձնուի Աամսարական երեք եղբայրներուն՝ Վահանայ (Սահակայ), Ներսէհի եւ Հրահատի։ Օրուան յաջորդութիւնն էապէս ասոնց կ'ընծայէ Ղազար։ ԶԱտրվշնասպն Տապեան կը սպաննէ “Տէրն Շիրակայ Ներսէհն Աամսարական^ն։

Զախող էր ելքը այն կռուին, որ տեղի ունեցաւ Աանգարքի մէջ։ Պարսից դէմ միացած էին Հայերն ու Վրացիները, որոնց թագաւորին խաբէական խոստումները նկատմամբ Հոնական օգնութեան՝ արդեւք եղած էին պարտուպատշաճ պատրաստութիւն տեսնելու (Գ, հգ)։ Անձնական քաջութիւնը միայն՝ պատրաստութեան անբաւականութիւնը պիտի փոխարինէր։ Միջին թեւը իր վրայ կ'առնու Վահան “երեքումբք արամբքն որդւովք երանելոյն Արշաւրայ^ն։ Թէեւ ասոնք “գիր եւ տար արարեալ դարձուցանէին ի փախուստ^ն։ Աւերէն անդին վանելով Պարսիկները, սակայն Հայ քաջերէն շատերը կ'իյնան, Հրահատ Աամսարական կը գերուի եւ կը տարուի Միհրանի քով։ Հայ բանակը լքուած՝ կը նահանջէ։ Աստակ Մամիկոնեան երկօրումբք որդւովքն Աամսարականին Արշաւրայ կը շարունակէ իր Հահատակութիւն-

ները, բայց կը սպաննուի: Ահա՛ն կը ստիպուի Տայք ապաստանիլ, եւ իրեն հետ՝ Սահակ ու Ներսէս (հե):

Միհրան բանակցութիւն կը սկսի Ահա՛նի հետ, բայց Դուռ կոչուելով՝ իսկոյն ճեպով կը կատարէ հրամանը եւ իրեն հետ կը տանի «զկապեալն Հրահատ»: Ներսէս, որ եղբօրը գերութենէն ի վեր անմխիթար էր, հաւատարիմներով կը հետեւի պարսիկ կարաւանին եւ Բագաւանի մէջ կը յաջողի «հանել զկապեալն Հրահատ ի շրջափակ զգուշութենէ պահապանացն» (Գ, հղ):

Աւելի վճռական՝ եւ Պարսից համար համեմատաբար նպաստաւոր կռիւ մը կը մղէ Զարմիհր Հազարաւուխտ: Նա յեղակարծ յարձակում կը գործէ Ահա՛նեան դնդին վրայ. Ահա՛ն կը բռնադատուի քաշուիլ «յամուր տեղիս սահմանացն խաղտեաց» միշտ հալածուելով Պարսկէն: Հազարաւուխտի նպատակն էր ձերբակալել կամ սպաննել զԱհա՛ն, այդ նպատակին չի հասնիր, բայց Շաղագոմքի մէջ «ըմբռնեալ տանէին ի բանակն Պարսից» Ներսէսի եւ Հրահատի տիկիները (Գ, հթ): Հազարաւուխտ իր պաշտօնը կը փոխանցէ Շապուհի (ձ), որ տիկիները փոխադրել կու տայ «յամուր բերդն Բասենոյ. զոր Բողբերդն կոչեն», եւ կը պատուիրէ բերդակալներուն «բազում զգուշութեամբ պահել ըստ օրինացն քրիստոնէից զնոսա սրբութեամբ»: Շապուհ կ'օգտուի այս մեծարժէք որսէն՝ եւ կը փորձէ քաջ կամ-

սարականներուն հաւատարմութիւնը: Ար հրապուրէ զանոնք զԱհա՛ն սպաննել եւ փոխարէն կը խոստանայ յանցանաց թողութիւն յարքունուստ, կանանց ու կրօնի ազատութիւն: Արդար զայրոյթով կը մերժեն այդ վատ առաջարկը, եւ «ինքեանք եւս առաւել քան զառաջինն անձամբ եւ զայլս յորդորելով փոյթք եւ պատրաստք էին արբանեկութեան զօրավարին Հայոց Ահա՛նայ Մամիկոնենի՝ զամենայն գործ, զոր եւ հրամայէր նոցառ: Շապուհ ալ նման իր նախորդին հետամուտ է զԱհա՛ն ձերբակալելու: Արծաթիի մերձ յանկարծածագ գուպարած մը, որուն ոգին է Ներսէ՛հի դայեակորդին Խուրս, կը վերջանայ ի նպաստ Հայոց, որոնց առաջնորդ էին Մուշեղ Մամիկոնեան եւ Ներսէ՛հ Ամասարական (Գ, ձա):

Ահա՛նեան բանակը անդամ մը եւս անսպաս եւ ուժգին յարձակումի կ'ենթարկուի Շտէոյ գիւղի մօտ: Հայերէն շատերը դասալիք կ'ըլլան: Միայն ամենաընտիրները, որոնց մէջ են «երեքեան Ամասարականքն, որդիք երանելոյն Արշաւրայ, իւրեանց երկուք կամ երիւք դայեակօք», չեն գեղեւիր գիւցաղնաբար կռուելու: Գդիհոն Սիւնի կը մեռնի իբր մատնիչ (Գ, ձգ): Շապուհ ահարեկ կը քաշուի Բասենի Ալուար գիւղը, եւ հոն ընդունելով Գուռ դառնալու հրաման (ձե), կը հեռանայ (ձղ), «Բայց զկանայս Ամասարականացն թողեալ Շապհոյ անդէն ի Բողբերդի՝ յանձն առնէր բերդակալին, ստէպ պատուիրելով՝ բազում զգուշութեամբ պահել

եւ առաւելապէս սրբութեամբ, ըստ օրինի քրիստոնէից կարգի:

484/485ին Վաղարշ գահ կը բարձրանայ: Վահանեան խումբին եւ հայ ազգին համար նոր շրջան մը կը սկսի: Վահան կը յաջողի իր հետապնդած նպատակն իրագործել եւ տարիներէ ի վեր աւեր երկրին խաղաղութիւնն ընդհատել: Սակայն նա իր ճիգերը պսակուած չի նկատեր առանց իր անխոնջ գաղափարակիցներն ու մարտընկերները վարձատրուած տեսնելու: Երբ Վահան Վաղարշէ կը ստանայ Մամիկոնէից Տառնուտէրութիւնն ու Հայոց Սպարապետութիւնը (Գ., ՂԶ), կ'ուրախանայ, բայց արքայից արքային, որ կը հարցափորձէր իր բաղձանքներում մասին, գիւցաղնական սրտին վայել սա վահանն պատասխանը կու տայ. «*Դէսմեռեալ տեսանեմ գեռ...* Զի եթէ էր եւ հնար շնորհել ձեզ զտանուտէրութիւնն Աամսարականին՝ ապա բովանդակապէս շնորհեալ ի ձէնջ՝ տեսանէի զմեռելութիւն ամենայն անդամոցս կենդանացեալ»¹: Վաղարշ կը զիջանի. «*Եղևցի վասն քո տուեալ զտէրութիւն Աամսարականին*»:

Մինչեւ հոս կը հասցնէ զմեզ Վաղար Փարպեցւոյ պատմագրութիւնը: Նա այլեւս տեղեկութիւն չի տար յաջորդող աւարիներում մասին, երբ Աամսարականք իբր իրական Տեարք Շիրակայ եւ Արշարունեաց կը նուիրուին իրենց հողերուն հոգածութեան, Վաղար եւ ոչ իսկ բացայայտ կը դնէ, թէ որ Աամսարականին կը տրուի տէրութիւնը: Բայց նախընթաց պատմու-

Թիւնը կռուան առնելով կարելի է առանց
երկմտանքի Ներսէ՛հի մէջ տեսնել խնդրոյ առար-
կայ Աամսարականը: Այս կարծեաց կը նպաստէ
Ներսէ՛հի կեանքէն այն դրուագը, որու մասին
կը գրէ Անանիա Շիրակացի: Սա կ'անուանէ
զՆերսէ՛հ՝ «որդի Արշաւրի անուանակից եւ
Նախնի այսմ Ներսէ՛հի» (ԻԱ. Հարցումն, անդ,
էջ 25): Նօտրատիպ բառը մատնցոյց է, որ երկու
Ներսէ՛հները նման էին իրարու ոչ լոկ անու-
նով, այլ նաեւ դիրքով ու պաշտօնով: Արդ
որովհետեւ է, դարու Ներսէ՛հը էր Տէր Շիրա-
կայ եւ Արշարունեաց, նոյնը կ'արժէ ի հարկէ
նաեւ իր անուանակցին եւ նախնոյն համար՝
Ե. դարու վերջը:

Ե. դարու Ներսէ՛հիս կը պատկանին պա-
տերազմական տյն գործառնութիւնները, որոնց
պատահական յիշատակը պահած է Շիրակացի.
ԻԱ. Հարցումն. Ներսէ՛հ Աամսարական որդի
Արշաւրի, անուանակից եւ նախնի այսմ Ներ-
սէ՛հի, ի յաղթել պատերազմաւ Բանդըլ-
նացն սոնու գերի սաստիկ յոյժ: Եւ հա-
սեալ ի դուռն արքունի ընծայեցուցանէ Թագա-
ւորին Պարսից զհասարակ գերւոյն: Եւ Թուեալ
զհասարակն՝ եւս ընծայէ որդւոյ արքայի զէ-
մասն: Եւ հրաժարեալ ի նոցանէ դառնա[յ]
յաշխարհն իւր: Եւ եկեալ ի տուն դարիկպետի՝
յոյժ մեծարի ի նմանէ, ոչ որպէս զնախարար,
այլ որպէս զմի ոք ի Թագաւորաց: Եւ սա
տայ նմա զԸ. մասն գեր[ւ]ոյն: Եւ եկեալ առ
սպայապետն, զոր խորաւարանն կոչեն, եւ առա-

ւել եւս ի նմանէ մեծարեալ՝ տա[յ] նմա զԹԳ.
 մասն գեր[ւ]ոյն: Եւ եւս յառաջ եկեալ հա-
 սանէ յաշխարհ իւր՝ եւ ընդ առաջ լինի նմա
 եղբայր իւր կրտսեր Հրահատ, եւ տա[յ] նմա
 զԹԳ. մասն գերւոյն: Եւ եւս յառաջ եկեալ՝
 ընդ առաջ լինին նմա աղաաքն Հայոց եւ տայ
 նոցա զինն մասն գերւոյն: Եւ եկեալ ի Աաղար-
 շապատ՝ տայ ի սուրբ եկեղեցիսն զԹԶ. մասն
 գերւոյն: Եւ եկեալ Սահակ աւագ եղբայր իւր՝
 տա[յ] նմա զԻ. մասն գերւոյն: Եւ իւր մնաց
 Շէ անձն: Երդ գիտեա՛, թէ ընդ ամենայն
 քանի՛ է լեալ: — *Ἰουδοὺς καὶ Ἰερου-
 σαλὴμ*. լեալ էր ընդ ամենայն գերին ՍՄԽ
 (անդ, էջ 25, 28): Անանիայի տուած լուծումը
 սխալ է, բայց կարեւորութիւն չեմ տար, մասն
 զի կը կարծեմ որ գերւոյն բաժանման պարա-
 գաներն ինքնահասարակ են: Ճիշդ է, որ Ներսէսի
 ժամանակակից թագաւորը՝ Կաւատ (488—531)
 ունէր օրդի մը՝ Խոսրով, Ներսէսի եղբայրներն
 ալ համեմատ են ժամանակակից պատմութեան,
 իսկ բուն իրողութիւնը վերաքննելու հնարաւոր-
 ութիւն չունինք: Գիտար է մտածել, որ Ներ-
 սէս՝ իբր Տէր Շիրակոյ առիթ ունեցած ըլլայ
 օտար ու հեռաւոր ազգի մը դէմ առանձինն
 պատերազմ մղելու, ինչպէս Անանիա ենթա-
 դրել կու տայ: Բահղլճաց, կամ՝ ըստ տար-
 բերակին՝ Բախլըճեացն ազգը՝ անուամբ կը
 յիշեցնէ Բահլ Շահաստանի կամ Բաշխ (Սեր.
 Բ, Ժը. Marquart, Eranšahr, յաճախ)՝ քու-
 շանաց երկրին մէջ: Քուշանները ինչ գործ

ունին ուղղակի եւ միայն կամսարականաց հետ : Թերեւս Ներսէս մասնակցած ըլլայ պատերազմի մը, զոր կը մղէր կաւատ հիւսիսականաց դէմ : Այսպիսի առիթներ կը ներկայանային թէ 503/504 ի (Marquart, անդ. 63) եւ թէ 515 ի յարձակումներով : Վերջինս կը տարածուէր մինչեւ Հայաստան ու Փ. Ասիա, մինչ առաջինը սահմանափակուած մնաց Կովկասի վրայ, ուր փոխադրած էր կաւատ իր օյժերը : Եթէ Անանիա հիւսիսային 503/504 ի պատերազմը կ'ակնարկէ, այն ատեն շատ ընդհանուր առումով կիրարկուած է աղբին անունը, որ այն ձեւով այլուստ ինձ անծանօթ է :

Ներսէսի տանուտէրութեան տեւողութիւնը կարելի է մերձաւորապէս ստուգել, եթէ իբր սկզբունք ընդունինք, որ Տէր տիտղոսը առանձնայատուկ էր իշխող կամսարականին : 507/508 ին Արշարունեաց Տէր կը կոչուի Սահակ կամսարական (Գիրք Թղթոց, 42), եւ եթէ Ներսէսի պատերազմի նկատմամբ յայտնած վարկածս ուղիղ է, կը հետեւի որ ընդ մէջ 504 ի եւ 506 ի կը պատահի Ներսէսի կամ մահը կամ հրաժարումը ի նպատակ Սահակի, որ իբր աւագեղբայր արդէն ունէր իրաւունք տանուտէրութեան, բայց անյայտ պատճառներով թողուցած էր զայն իր եղբօր :

Սահակի տանուտէրութեան մասին շատ բան չենք գիտեր : Նա մասնակից էր Քարդէն կաթողիկոսի կրկին նսմակներուն (Գիրք Թղթոց, 42—48) :

Սահակ իր անուան անմահ կոթող մը
կանգնած էր իր տանուտէրութենէն յառաջ՝
Ս. Սարգսի վկայարանով, Տեկորի վանքին մերձ,
Հիմնարկութեան արձանագրութիւնը, զոր նա
ժամանակի սովորութեան համեմատ փորագրել
տուած էր մերձակայ Ս. Երրորդութիւն եկե-
ղեցւոյն վրայ (Թօրամանեան, Տեկոր, 98—103),
հետեւեալն է.

Ա. Տող՝ ՊԻՍԿԱՒՊՈՍԻ ԵՒ ՏԱՅԲՈՆԻ ՏԵ-
ԿՈՐՈՅ ՎԱՆԱՑ ԵՐԻՑՈՒ ԵՒ ՄՒԱՒ-
ՆԱՆՒԱՅ ՀԱԶԱՐԱՊԵՏԻ ՈՒՐԱՆԱՅ
ՀՈՌՈՄԻ ՈՐ Շ[Ի?]

Բ. Տող՝ ԵՒ ՀԻՄՆԱՐԿԵՑԱՒ ՏԵՂԻՍ Ի ԶԵՌՆ
ՅՈՀԱՆՈՒ ՀԱՅՈՑ ԿԱԹՈՂԻԿՈՍՈՒ՜
ԹԵԱՆ ԵՒ ՅՈՀԱՆՈՒ ԱՐՇԱՐՈՒ-
ՆԵԱՑ[Ե]

Գ. Տող՝ ՅԻՒՐ ԲԱՐԵԽԱՒՍՈՒԹԻՒՆ ԵՒ ԲՈԼՈՐ
ԱԶԳԻՆ ԵՒ ԱՄՈՒՍՆԻ ԵՒ ՈՐԴԵԿԱՑ
ԵՒ ՍԻՐԵԼԵԱՑ ԵՒ [ԱՂԲԵՐԱՑՆ
ԻՒՐՈՑ]

Դ. Տող՝ ՍՐԲՈՅ ՍԱՐԳՍԻ

Ե. Տող՝ ՍԱՀԱԿ ԿԱՄՍԱՐԱԿԱՆ ՇԻՆԵԱՑ
ԶԱՅՍ ՎԿԱՅԱՐԱՆ:

(Ման, Христ. Вост. 1914, էջ 71, տխտ.
I—II. տես նաեւ Գարեգին Յովսէփեան, Շողա-
կաթ, 171—172, Կոստանեաց, Վիմ. Տար. 1
եւն):

Դժբախտաբար իր սկզբնական ձեւին մէջ

չի ներկայանար մեզ քոյն արձանագրութիւնը, որուն թուարկումը մեծարժէք է թէ՛ հայ յուշակերտներու եւ թէ՛ հին-քրիստոնէական ճարտարապետութեան պատմութեան համար:

Նորոգութեան կամ տեղափոխութեան առթիւ արձանագրութիւնը տուած է իր հարադատ ձեւն ու ոճը: Անուններ մոռցուած ու աղճատուած, նոր՝ Ե. դարուն խորթ բառեր ներս սպրդած, տողերը բոլորովին խանգարած են այն փոփոխութեան պատճառաւ, որ Է. դարէ յետոյ միայն կրնայ տեղի ունեցած ըլլալ (հմտ. մանրակրկիտ քննութիւնը Մանի, Къ Датировкѣ ктиторской надписи Текорскаго храма, Христ. Вост. 1914, 56—71): Արձանագրութիւնը վարէն վեր կտրգալով Մանի հետ՝ աւելի կը մերձենանք նախկին ձեւին: Սակայն հակառակ այս ձեւափոխութեան՝ բովանդակութիւնը մնացած է հարազատ: Աւ հիմնուելով երկու Յովհաններու դուգագիպութեան վրայ (Յովհան Մանդակունի՝ 480—501, Յովհան Արշարունեաց եպիսկոպոս՝ 490/494—501/505), արձանագրութենէն կը հետեւի որ Ս. Սարգսի վկայարանը կանգնած է զմեզ զբաղցնող Սահակ Ամսարական եւ թէ զայն կանգնած է իբր 486—500 (տես յօդուածս՝ Եպիսկոպոսը Արշարունեաց եւ Տան Ամսարականացն, ԼԱ. 1924, էջ 26—27): Զարմանալի չէ, որ Սահակ Տէր Շիրակայ տիտղոսը չի կրեր հոս, քանի որ Ներսէս էր այն միջոցին Ամսարականաց Տանուտէրը: Աւստի այս կողմանէ արձանագրութեան

դէմ՝ առարկութիւն չէ կարելի ընել: Աչքի կը
դարնէ՝ «Ամուսնի եւ որդեկաց» անանուն եւ
հաւաքական յիշատակութիւնը, ինչ որ հակա-
ռակ է է. դարու արձանագրական ոճին: Այժմ
նախկին արձանագրութեան մէջ ալ դանց առ-
նուած էին անունները — եւ այս անհաւանա-
կան չէ, քանի որ է. դարու արձանագրական
ոճը է. դարու կատարելութիւնը չունէր անշուշտ
— եւ կ'ամ յետին օրինակողները անարդարա-
նալի անփութութեամբ լռած են, որ սակայն
բողոքովին հեռու է հաւանականութենէ:

Սահակի մասին անդրադոյն տեղեկութիւն-
ներ կը պակսին:

Հրահատ Աամսարական բացի Ղաղարէ եւ
Անանիայէ ոչ մէկ տեղ կը յիշուի: Ալիշան կը
գրէ (Շիր. 4). «Հրահատն Արշաւրեան երեւի
յետ մահուան երիցու եղբօր իւրոյ Ներսեհի
կալեալ զտանուտէրական բարձն, զի... Սահակ...
ոչ կոչի Տէր Շիրակայ»: Այս կարծիքն ուղիղ
չէ, ինչպէս տեսանք: Սահակ կը կոչուի «Տէր
Շիրակայ» եւ Ներսեհէ ետք կ'ըլլայ Տանուտէր,
իսկ թէ Հրահատ եղած է երբեք տանուտէր —
Սահակէ վերջ — անհնար է ստուգել: Ալիշան
կը շարունակէ. «Աչ գիտեմ, վերոյիշեալն Հրա-
հատ որդի Արշաւրի, եթէ այլ ոք է, որ ի տա-
ւանագրին կոչի Պատրիկ, եւ որդի նորա Ար-
տաւաղի՝ Ապիհիւստատ Պատրիկ»: Այս հար-
ցումը ժխտական կերպով կը գտնէ իր լուծումը,
Տապանագիրը Ը. դարու կը պատկանի: Այդ
մասին վարը:

Վերջին խնդիր մը: Պրոկոպիոս կը յիշատակէ *Ναροσης, Αρατίος* եւ *Ισααχης* 533ին ու 543ին (տ. Justi, 223, 47): Տէր-Մովսէսեան (Սոկր. 2Ը—Թ) զանոնք կը նոյնացնէ մեզի ծանօթ Աամսարական եղբայրներուն հետ: Ալիշան նոյն գաղափարը յայտնած է 533ին յիշուածներուն նկատմամբ. «մարթ է սոցա, կ'ըսէ նա Շիր. 5, ծն. 1, լինել որդիս Արշաւրի», մինչդեռ ուրիշ անձ կը համարի 543ի ներսեհն ու Սահակը, որոնցմէ վերջինը Տոտիլասէ գերուած ու սպաննուած է: Իրապէս, անկարելի եւ անհաւատալի է, որ Արշաւրի որդիները 480էն մինչեւ 543 կարողութիւն ունեցած ըլլան մարտիկ մնալու: Բայց նոյնպէս անկարելի կը գտնեմ 533ի նկատմամբ: 480ին Արշաւրայ որդիները առ նուազն 25—30 տարեկան էին արդէն: Ո՛րքան ընդունելի է մտածել, որ 533ին՝ 70—80 տարեկան հասակի մէջ հայրենիքէ դուրս կռիւներու մասնակցած ըլլան: Բացի ժամանակի դժուարութենէն — կայ նաեւ տրամաբանական արգելք մը՝ մեր երեք Աամսարականները օտարերկիր փոխադրելու: Հազիւ վերստացած հօրեանական հողերը՝ իրենց արեան գնով — չէ՞ որ բնական էր նուիրուիլ անոնց շինութեան ցմահ, անբնական՝ անձամբ լքել զանոնք, դիմելու համար օտար երկիր՝ անստոյգ շահատակութեանցի խնդիր: Այդ հակառակ է Ե. դարու այս Աամսարականներու նկարագրին: Նշնութիւնը ժխտելէ վերջ, անոնցմով զբաղիլը նիւթէս դուրս կը մնայ: Ճիշդ է, որ թէ՛ այս երեքը եւ

թէ անոնց հետ ուրիշ Համադասաց մը Կամսարական կը կարծուին (ԱԼ. Շիր. 5), մանաւանդ որ առաջին երեքը ըստ Պրակոպիոսի Բողբերդէ (Բասեն) դադթած էին: Սակայն անոնք ոչ Տեարք են Շիրակայ եւ Արշարունեաց, ոչ ալ ծանօթ են իբր ազգակից ու սերունդ պատմութեանէ յայտնի Կամսարականներու: Ենթադրաբար Կամսարական այսպիսի անհատներ Հայաստանէ դուրս՝ մեր առջեւ կ'ելլեն նաեւ Լ. դարուն: Հմմտ. Հ. Յ. Ա. գեր. Պատմական էջեր: Ներսէս եւ Սահակ իշխանապետք Իտալիոյ. ԲՁԴ. 1910, 145 — 152, ուր սակայն իրաւամբ իօսք չ'ըներ նա անոնց Կամսարական տոհմի մասին:

§ 7. Զ. դարու Կամսարականները:

Հայոց պատմութեան միջին շրջաններէն է Զ. դարը, եւ այդ միջութիւնը բնականաբար ազդեցութիւն կ'ընէ նաեւ Հայ մէն մի տոհմի, հետեւաբար նաեւ Կամսարականներու պատմութեան վրայ: Մինչ Ե. դարու երկրորդ կէսին իշխող Կամսարականներու նկատմամբ համեմատաբար մանրամասն տեղեկութիւններ ունինք, Զ. դարը մէկ թափով կարծես կը կտրէ պատմութեան թելը: Ե. դարու Մեծ Կամսարականներու պայազատները ճշգրտելու ի վիճակի չենք: Հայաստանէ դուրս գործող Կամսարական իշխանները որքան ալ փայլուն դիրք բռնեն պատ-

մութեան մէջ, կը մնան օտար, թէ ցեղաբանու-
թեան անստուգութեամբ եւ թէ հայ հողէն
բաժնուած ըլլալով: Հայ մատենագրութեան մէջ
աստ անդ պահուած յիշատակները շատ անգամ
պարզ անուններէ կը բաղկանան առանց նախըն-
թաց ու հետեւորդ տոհմագրային լուսաբանու-
թիւններու: Սահակի, Ներսէսի եւ Հրահատի
ժառանգներն ի յոյս հանելու բաղձանքէն եւ
յոյսէն հրաժարելով ուրեմն՝ ի մի կը հաւաքեմ
ցիրցան անուններ, որոնք Ձ, դարու կամսարա-
կանները կը պատկերացնեն:

Ձ, դարու կամսարական իշխաններու ա-
մենահին յիշատակութիւնը կը դնենք Ներսէս Բ. ի
554 ին գրած թուղթին մէջ: Հոն կը կարդանք՝
ի մէջ այլոց՝ Զաւրակ ի Գղաւոնան, (Գիւլք
թղթոց, 74). Այլինեան չի տարակուսիր այս
Զաւրակը կամսարական համարելու եւ կը նոյ-
նացնէ Անանիա Շիրակացոյ Զաւրակին հետ
(ՀԱ. 1913, էջ 79): Այս վարկածին դէմ
ոեւէ լուրջ առարկութիւն ընել կարելի չէ:
Սակայն ինչո՞ւ տոհմանունը լռուած է: Սոյն նա-
մակին մէջ դիտուած իրողութիւն է որ շատերը
յառաջ կը բերուին ոչ տոհմի անունով, այլ հօր
կամ պապին: Զաւրակ ի Գղաւոնան՝ բացայայ-
տիչ մը ունի, որ առաջին անարկին առեղծուա-
ծային կը թուի. տոհմի՞, գաւառի՞ թէ՞ ազգի ա-
նուն է: Փոքրիկ սրբագրութիւն մը կը բառնայ
առեղծուածային հանգամանքը. Գրիգորոսն
կը կարդամ՝ Գրիգորոսն, որով Զաւրակ
կ'ըլլայ որդի Գրիգորոսի մը, որ Ձ, դարու ա-

ռաջին կէսին ապրած ըլլալու է: Յայտնի է որ
Գաղաւոն՝ Կամսարական անուն է:

Նոյն թղթին մէջ քիչ մը վար կը յիշուի
“Աստուածատուր Արշաւրեան”, որուն մէջ մէտ
եմ նմանապէս Կամսարական մը տեսնելու: Ստոյգ
է որ Աստուածատուր անունը Կամսարական չի
հնչեր, բայց որոշ տոհմի մըն ալ առանձնայա-
տուկ չէ եղած երբեք: “Արշաւրեան” մականունը
ապացոյց է տոհմին եւ հաւանօրէն կապ ունի Ար-
շաւիր Բ.ի հետ, որ Աստուածատուրի պապը
կրնայ եղած ըլլալ: Կամսարական տոհմէն երկու
հոգւոյ յիշատակութիւնը ղարմանալի չէ, քանի
որ ուրիշ տոհմերէ աւելի թուով անձեր կը
գտնենք սոյն նամակին մէջ: Հարց է, թէ այս
երկուքէն ո՞րն էր տանուտէրը: Կարգէն դատե-
լով Զուրակի (Զաւրակ) կը պատշաճի տանու-
տէրութիւնը, իսկ Աստուածատուր լոկ իշխան էր,
ինչպէս կը հետեւի բոլոր անուններէն յառաջ
դրուած “իշխանք” տիտղոսէն:

Մինչ Գաղաւոնէ կամ Աստուածատուրէ
մնացած ուրիշ ո եւ է հետք կը խուսափի մեր
աչքերէն, Զուրակ կը յայտնուի իբր Զ. դարու
Կամսարականաց կարկառուն դէմքերէն մին: Դու-
նոյ ապստամբութեան եւ հետեւորդ կռիւներուն
մէջ է, որ նա իր անհատական կորովովը փայլած
է իբր զօրավիգն Մամիկոնեան Սպարապետ եւ
571ի ազգային-կրօնական շարժման պարա-
գլուի՝ Աարդանի: Աթէ 572ի անցուդարձերն
ալ Ղազար Փարպեցւոյ նման մանրապատում եւ
արժանահաւատ պատմագիր մը աւանդած ըլ-

լար, անշուշտ երեւան պիտի գային Ե. դարը յիշեցնող գրուագներ՝ Մամիկոնեան - Վամսարական գործակցութեամբ գոյացած: Գծախտաբար զուրկ ենք այսպիսի հեղինակներէ: Հայ եւ օտար այն մատենագիրները, որոնք խօսած են Գուճոյ ապստամբութեան մասին (տես՝ Ազինեանի, Գծախտաբար կիսատ գործը՝ «Գուճոյ 572ի ապստամբութիւնը եւ յաջորդ տասնամեայ շրջանը», ՀԱ. 1913, էջ 62—64՝ աղբիւրներ. 64—71՝ իրողութիւնն ըստ Յովհ. Եփեսացւոյ. 72—80՝ ծանօթութիւններ) Վամսարական գործակցութիւնն ի սպառ կը լռեն: Ասոնց հակառակ Անանիա Շիրակացւոյ Ա. եւ Բ. հարցումները գործօն եւ կարեւոր դեր մը կ'ընծայեն Վամսարականաց եւ անոնց պետին՝ Զաւրակի:

Երբ խոսքով Ա. 571ին Սուրէն սպարապետին ձեռք Հայոց վրայ խղճի եւ կրօնի բռնութիւն կ'ուղէր գործադրել, Հայերը կ'ապստամբէին թէ՛ «հանդերձ միաբանութեամբ ամենայն Հայաստանեօք», (Սեր. 26) եւ թէ՛ յուսալից բիւզանդական արդէն խոստացուած օգնութեան վրայ: Հայերը, ըստ Յովհ. Եփ. Բ. 20, կը տրամադրեն 20.000 հոգիէ կազմուած բանակի մը վրայ՝ Վարդանայ եւ Վարդի հրամանատարութեան տակ: Թէ Վամսարականք ինչ թուով մասնակից էին այդ բանակին, անծանօթ է, բայց Զաւրակի ինքնակաց մղած կռիւները յայտնի կը ցուցնեն, որ նա հրամանատար էր սեպհական գունդի: Սուրէն 15.000 ով կը մտնէր Գուճի: Բիւզանդական օգնութիւնը կը յապաղի. Հայերը

վճռաբար կը յարձակին, կոտորածի կը մատնեն Պարսից բանակը եւ զՍուրէն կը սպաննեն: 572 Փետր. 1ը յաղթութեան տօն էր Հայերու համար (Ակինեան, անդ, 79—80),

Ո՞վ էր Սուրէնն սպաննողը: Միակ ստոյգ եւ աներկբայ պատասխանը՝ Ակինեան իրաւամբ կը տեսնէ Անանիայի Ը. հարցման մէջ. «Ի ժամանակի ապստամբութեանն Հայոց ի Պարսից եւ սպանանելոյն Կամսարակսնին Զաւրակայ զՍուրէն, դեսպան արձակեաց ոմն յազատաց Հայոց առ Թագաւորն Պարսից գոյժ արկանել նմա, եւ գնայր աւրն յիսուն մղոն: Եւ ժեւաւուր իմացեալ Աամսարականին Զաւրակայ հետամտիկս սռաքէր զկնի ունել զնա, որք գնային աւուրն 2 մղոն: Արդ գիտեա, եթէ քանի՞ աւուր հասանէին նմա: Լուծումն Ը. հարցման. Հասանէին յաւուրս Իե», (Տէր-Մկրտչեան, անդ, էջ 22, 28): Ուստի պարզ է, որ զՍուրէն սրակողխող ընողն էր Զաւրակ: Անանիայի հակառակ ստոյգ ոեւէ վկայութիւն չկայ ի նպաստ Վարդանի: Սեբէոս, էջ 26, անորոշ կ'արտայայտուի եւ անոր խօսքէն կարելի է ստիպիչ կերպով հետեւցնել, որ Վարդան էր սպաննողը: Սեբէոսի տեղիքը այսպէս յառաջ կը լերէ Ակինեան, էջ 78. «Եւ եղեւ ապստամբեաց Վարդան սպանեալ զՍուրէն մարդպան յանկարծաւորէն ի Դուին քաղաքի, առին զաւար բազում եւ գնացին ի ծառայութիւն Յունաց: Թէեւ Ակինեան կ'ընդունի Սեբէոսի անորոշութիւնը, բայց իր յառաջընթացումը աւելի նպաստաւոր է Վարդանի

սպանարար գերին: Ահինեան խօսքը կրճատած է եւ ասով՝ «ապստամբեաց Աարդան սպանեալ» խօսքին մէջ քերականական աղերս ծագած է ընդ մէջ Աարդանի եւ «սպանեալ»ի, մինչ բնագրին մէջ իրարմէ անկախ են «Աարդան» եւ «սպանեալ», եւ վերջնոյս ենթական առ նուազն անորոշ կը մնայ: Սերէոս կը գրէ. «Ապստամբեաց Աարդան եւ ի քաց եկաց ի ծառայութենէ թագաւորութեանն Պարսից հանդերձ միաքանութեամբ ամենայն հայաստանեալք: Սպանեալ...: Ուստի «սպանեալ» կը պատկանի Աարդանեան ամբողջ կուսակցութեան՝ իբր համախորհուրդ բարոյական պատճառ սպանութեան, բայց թէ ո՞վ էր նիւթական մերձաւոր պատճառը, զայդ կը լռէ Սերէոս, եւ կը յայտնէ Անանիա: Սակայն Սերէոս եղած է քար գայթաղութեան. Ասողիկ բացայայտ կերպով Աարդանի կու տայ սպանութիւնը. «Ընդ որ զայրացեալ Աարդանայ... սուսերահար առնէր զՍուրէն» (Աս. 84): Իրմէ յառաջ Յովհ. Կաթ. (37) կը գրէր. «Աարդան սպանանէ զմարդպանն Սուրէն ի Դուին քաղաքի»: Երկուքն ալ սխալ կը հասկնան զՍերէոս եւ այդ սխալը կը փոխանցեն նաեւ յետնագոյններուն: Անանիայի վկայութիւնը ամէն տարակուսէ վեր է, որովհետեւ գրեթէ ժամանակակից է, քանի որ կը յենու իր հօր տեղեկութիւններուն վրայ (հմմտ. Հարցումն Ա.):

Սուրէնի սպանումով ապստամբութիւն եւ պատերազմ վերջ չառին: Մանաւանդ թէ բուն պատերազմը սկսաւ, երբ սպարապետին մահուան

դոյժին վրայ՝ Խոսրով Նոր օգնութիւն յղեց իր բանակին եւ Հայերն ալ Բիւզանդիոնէ թարմ ոյժ ստացան։ Մղուած զանազան կռիւներէն Սեւէոս յանուանէ կը յիշատակէ « Խաղամխեաց » ճակատամարտը (26), զոր ապանաեւ յետինները փոխ կ'առնուն։ Սոյն պատերազմներէն դրուագ մը կը հաղորդէ Ան. Շիրակացի. Հարցումն Ա. Այսպէս լուայ ի հաւրէն իմմէ, եթէ ի ժամանակի պատերազմացն Հայոց ընդ Պարսս սաստիկ քաջութիւնք լինէին ի Կամսարականէն Զաւրակայ, որպէս թէ ամսաւրեայ աւուրբք երիցս յարձակեալ ի վերայ զաւրացն Պարսից՝ եւ հարկանէր յառաջնումն զկէս զօրուն, եւ ի հետ մտեալ հարկանէր յերկրորդումն զչորրորդ մասն զաւրուն, եւ յերկրորդումն՝ զմետասաներօրդն։ Դեմնացեալքն անկանէին փախստեայ ի Կախճաւան՝ թուով Մ2։ Արդ պարտիմք եւ մեք իմանալ մնացելովքս եթէ յառաջ քան զկոտորումն ռըշափի էին։ — Լուծումն Ա. հարցման. Յառաջ քան զկոտորած էին Ռ24 հեծեալ, ։ Ակինեան իր ձեռագիրներուն մէջ այս դէպքը կը զետեղէ 573/574ին՝ Մծբնի առջեւ։ Բայց նկատի առնելով փախուստի դիմող բանակին ուղղութիւնը՝ դժուար է կռիւս Մծբնոյ առաջ մղուածին հետ նշնացնել։ Բանակին թիւն ալ տարակոյս կը ծնուցանէ։ Մէտ եմ Խաղամխեաց դաշտին վրայ մտածելու, որ կը գտնուէր « առ սահմանօք Մարդաստանի » (Չամչ., Բ. 286, ցանկ՝ 153), եւ որ պարտեալներուն փախուստը դէպի Կախճաւան հասկանալի կ'ընէ։ Հոն կը զարնուէին

Հայք ու Պարսիկք, եւ վերջինները «անհնար-
հին հարուածովք մաշէին ի սուր սուսերաց»
(Սեբ. 26, Յ. Կաթ. 37):

Այսչափ ծանօթ է Զաւրակի մասին: Ար-
դեօք նա՞ ալ անոնցմէ էր, որոնք «գնացին ի ծա-
ռայութիւն Յունաց»: Հատ հաւանական է, որով-
հետեւ ինքն իբր Սուրէնի սպանիչը՝ բոլորովին
անսպասով եւ ժտանդալից հող ունէր իր ոտ-
քերուն տակ՝ պարսկական բաժնին մէջ:

Կամսարականաց Զ. դարու պատմութեան
նկատմամբ անդրագոյն տեղեկութիւններ կը
թուի պահած ըլլալ Յովսիա հեղինակը, իբր
Զ. — է. դարէն, իր՝ «Թաթուլ, Վարոս եւ Թով-
մաս» գրութեան մէջ (հրտ. Ալիշան, Հայաստ-
անում, Պատմիչք, էջ 155—157): Խորագրին
համաձայն՝ գրութեան առիթ եղած է Վարազդ
Գաբեղեան, թերեւս այն՝ որ 554/555 ին Ներ-
սէս Բ. ի թղթին մէջ կը հանդիպի Վարազ Գա-
բեղեան ձեւով (Գ. Թ., էջ 74): Զարմանալի
հակադրութեամբ Ալիշան, որ այս նոյնացումը
կ'ընդունի (Պատմիչք, էջ 156), Յովսիայի պատ-
մութեան մէջ յիշուած Վարազտիրոցի մը նկատ-
մամբ եւս կը դիտէ՝ «թուի նոյն ինքն այս պատ-
մութիւնս խնդրողն ի Յովսիա» (Պատմ. 427):
Ալիշան մտադիր չէ եղած սակայն, որ գրութեան
մեկենասը՝ Գաբեղեան է, բայց ոչ՝ Պատմու-
թեան Վարազտիրոցը:

Պատմական գրուածքիս հետեւեալ տե-
ղիքներն ըստ երեւութին կը շօշափեն զմեզ
զբաղցնող տոհմը:

Եջ 427. «Եկն Վարազտիրոց իշխանն
 Բագրեւանդայ եւ Արշարունեաց, որ ի բա-
 նաստեղծացն Սպարապետ անուանիւր, մեծ տօ-
 նախմբութիւն կատարեաց, առատաձեռն ողոր-
 մութեամբ մխիթարէր զաղքատս, եւ զԲղբունջ
 ծննդեան գեօղ սրբոյն (Թաթլոյ) տայր ի վանսն՝
 հաստատուն կտակով, եւ եդեալ զկտակն ի վե-
 րայ տապանի Սրբոյն՝ ասէր. Սուրբ Ճգնաւոր, մի
 թողուր զանարժանս յօգնականութենէ քումէ,
 եւ զքո հայրենի գեօղն՝ քեզ եմ աւանդեալ,
 եթէ ոք հակառակ կայցէ՝ դու լեր վրէժխնդիր»:
 Պատմութեան ընթացքէն կը տեսնուի, որ Բա-
 նաստեղծներէն երգուած ու հռչակուած այս
 Սպարապետը «յեւս Ե. դարու, կ'ապրէր (Սլի-
 շան, Այր. 55): Հաւանօրէն ասոր որդին է 554ին
 յիշուած «Աշոտ ի Վարազտիրոցեան», (Գիրք
 Թղթոց, 74): Թէ սոյն անձը Աամսարական չէ, բա-
 ցարձակապէս ստոյգ է ոչ լոկ անունէն. այլ նաեւ
 տոհմանուն պակասէն: Յովսիս ուրիշ անուն-
 ներու մօտ չի մօռնար «Աամսարական», յաւե-
 լուածը, ուստի հոս եւս զանց չէր առնուր, եթէ
 Վարազտիրոց նոյն տոհմին պատկանէր: Տարա-
 կուսական կը գտնեմ Տէր «Արշարունեաց»
 պարագան, որովհետեւ յեւս Ե. դարու յայտնի
 են Տեարք Արշարունեաց թէ Ղաղարէ (Ներսէս)
 եւ թէ Գիրք Թղթոցէ (Սահակ):

Եջ 429. «Գայր եւ իշխանն Բագրեւան-
 դայ եւ Արշարունեաց Աշոտ որդի Սմբատայ՝
 ի վանքս, եւ տայ զԾնօտկոյս, հաստատուն գրով,
 եւ զՈսկոյն ի Վանգոյս, ի պէտս վարդապե-

տացն՝ որ զգրչութեան արուեստն ունէին, եւ
 զսուրբ գիրսն յօրինէին, որք էին երեսուն եւ
 վեց վարդապետք ։

Սոյն Աշոտը՝ ըստ պատմագրին կ'ապրէր
 Յովհաննէս Բ. պաթուղիկոսէ վերջ, ուրեմն
 Զ դարու երկրորդ կէսին (Ալիշան, Այր. 55)։
 Աերոյիշեալ պատճառով ասոր պամարական ըլ-
 լալն ալ առ նուազն երկրայական կը համարիմ։
 Իսկ «Արշարունեաց» յաւելուածին պատմական
 արժէքն ուրանալու դրական հիմ մը չունիմ։
 507 էն մինչեւ Ի. դար՝ Արշարունեաց անունը
 իբր յորջորջանք յայտնապէս պամարական իշ-
 խանի՝ ոչ մէկ տեղ գործածուած կը գտնեմ,
 անհնար չէ մտածել, որ մեղի անծանօթ պատ-
 ճառներով Զ. դարուն սոյն գաւառը պամարա-
 կաններէն անցած ըլլայ ուրիշ տոհմի մը, սոյն
 պարագային՝ Բագրեւանդայ տէրերուն, եւ միայն
 Ի. դարու Մեծ Ներսէհներուն ժամանակ վերըս-
 տին իր նախկին տէրերուն վերագարձուած։

Յովսիա միայն մէկ պամարական կը յիշէ
 իբր այսպիսի, էջ 429. «Դաւիթ Իշխանն պամ-
 սարական շինէ զտեղին (փոխման Աարօսի), ա-
 նուանելով զնա Գտկոյ վանք, եւ զՀեզ գեօղ
 ի Բագրեւանդայ՝ հաստատուն գրով տայ ի
 վանքն, եւ ի Հորղեաց հարիւր կաթ հաց եւ
 հազար փառ գինի»։ Այս դէպքը պատահած է
 Աարօսի մահէն վերջ՝ Զ. դարու առաջին կէսին։
 Դաւիթ պամարական այլուստ ծանօթ չէ։

Յովսիայ գրուածքը պամարականաց պատ-
 մութեան վրայ օեւէ լոյս չի սփռեր։ Անոր վրայ

յեցած կարելի է միայն մակաբերել, որ Զ. դարուն փոփոխութիւններ տեղի ունեցած են հողային տէրութեան մէջ, բայց ստոյգ մանրամասնութիւնները կը մնան միտոյ մէջ:

Զ. դարու առ այժմ մեզի ծանօթ Աամսարականներն են ուրեմն՝ Գաղաւոն, Զաւրակ, Աստուածատուր եւ Գաւիթ:

§ 8. Աամսարականք Է. դարուն:

—) Ներեւ Բ.:

Է. դարը ամբողջապէս ղեղուած է պարսկական-յունական եւ ապա արաբական պատերազմներով: Մեծ պետութիւններուն դարաւոր նախանձախնդրութեան եւ թշնամութեան նոր եւ ուժեղ կենդանացումին ուղղակի կամ անուղղակի պատճառն էր Հայաստան, եւ ամէն պարագայի տակ Հայաստան աւելի կը զգար երկակողմանի հարուածներուն ուժգնութիւնը եւ բանակներուն պատճառած աւերը: Պատերազմական այս գործառնութիւններով մասնաւորապէս կը կրէին Աամսարականները եւ անոնց երկիրները, որովհետեւ եթէ նոյն խկ ենթագրեմք, որ իբր տոհմ անտարբեր աչօք դիտէին պարսկական-բիւզանդական կռիւները, սակայն կենդրոնական դիրք ունենալով շատ անգամ արիւնալից ընդհարումներու ահամայ տապարէզ կը դառնային:

Միթէ հաւանական է, որ Աամսարականք չէզոք
ականատեսներ եղած ըլլան այն ատեն, երբ Մօ-
րիկի սպանութենէ վերջ (604) Խոսրով Բ. իր
բարերարին վրէժն առնլու պատրուակով պա-
տերազմ կը հռչակէր Փոկասի դէմ եւ ասպա-
տակ սփռելով Շիրակի մէջ ճակատ եւ ճակատի
վրայ կը շահէր: 591ին Խոսրով իր հողերուն
մեծ մասը ի շնորհակալութիւն յանձնած էր Մօ-
րիկի, որով նաեւ Շիրակ ու Արշարունիք բիւ-
զանդական հովանւոյն տակ մտած էին իրապէս
(Սեբ. 33, 45, Հիւրշմ. Աղգ. Մտ. ԾԳ. 43—
45): Աամսարականք շատ պատճառներ ունէին
Պարսից դէմ դժգոհելու: 572ի յիշատակը
վառ էր տակաւին: Ուստի ուրախութեամբ պիտի
ողջունէին տէրերու բարեբաստիկ փոփոխու-
թիւնը եւ բիւզանդական գերիշխանութիւնը,
որուն կը փարէին այլեւս եւ կը մնային անքակ,
նոյն իսկ երբ քաղաքական աղերսները վերստին
կը փոխուէին եւ իրենց գաւառները պարսկա-
կան կամ արաբական լուծի տակ կը մտնէին:
Եթէ Ե. դարուն Աամսարականաց դէպի Բիւ-
զանդիոն տածած զգածումներու մասին վարանե-
լու տեղիք կայ, ամէն տարակոյս կը փարատին
572 եւ 592 թուականները: Զ. դարուն Բիւ-
զանդիոնի շահերն օտար ճակատներու մէջ
պաշտպանող Աամսարականներն արդէն մատնցոյց
են, թէ որ կողմ կը միտէր տոհմին համակրանքը:
571ին կ'ընդգրկեն անոնք բիւզանդական գե-
րիշխանութիւնը նաեւ իրենց հողերուն վրայ,
Բնական չէ՞ մտածել, որ բիւզանդական բանակ-

ներուն հետ կողք կողքի մաքառէին Պարսից
 դէմ, երբ ասոնք Շիրակը վերագրաւելով՝ կը
 դիմէին դէպի Արին՝ բարձր Հայոց բիւզանդա-
 կան այդ ամրոցը: Մինչ խոսրով անձամբ կը վա-
 րէր իր բանակը Գարայի, Եդեսիայի դէմ, մաս-
 նաւոր բանակ մըն ալ կը գումարուէր (607)
 «ի կողմանս Հայոց» Գատոյեան զօրագլխի հրա-
 մանատարութեան տակ: Յունական զօրքը ճակատ
 կը կազմէր «ի դաշտն Շիրակ եւ ի դիւղն որ կոչի
 Շիրակունան»: Սակայն «իբր զխոյանալ արծուոյ»
 յաղթական յառաջացող պարսիկ բանակին առ-
 ջեւ կը ստիպուի յոյն բանակը տեղափոխ ըլլալ
 «յայնկոյս գետոյն՝ ի դաշտն որ կոչի Ականից»
 Պարսիկներէ հալածուած: Ամբողջ գաւառը
 վտանգի եւ տաղնապի մէջ է, բնակչութիւնը կը
 լքէ իր բնակութիւնները եւ կ'ամրանայ «ի բերդն
 Երզինայի»: Գետիկ գիւղի մօտ տեղի կ'ունենայ
 վճռական բախում մը: Թէեւ Երզինայի Հայե-
 րէն բազմութիւն «մանկաւոյ գերանգաւք եւ
 սրիանաւք անկան ի վերջոյ» Պարսից, անսպասելի
 օգնութիւն մը հասցնելով Յունաց եւ իրենց
 հայրենակիցներուն, եւ «գործեցին մեծ աւճիր
 փնասուց, թողին վիրաւորս եւ առեալ զառ եւ
 զաւար եւ զկապուտ՝ գնացին ի բերդն իւրեանց»
 — սակայն եւ այնպէս յունական բանակը խու-
 ճապի կը մատնուէր, շատերը կը սպաննուէին եւ
 «սակաւք մնացեալք փախտեայս գնացին»: Եր-
 զինայի Շիրակացիները կ'ընդունին իրենց պա-
 տիժը. Պարսիկք «իբրեւ տեսին զեղեալ չարու-
 թիւնն. համագունդ արշաւեալ ի բերդն առեալ

զնա, զբազումս սրով սատակեցին, եւ բազումք
 գահաւէժ լինէին յահէ անտի, եւ կէսքն ելեալ
 ի դուռնն՝ որ բանայր ի կողմն գետոյն՝ փախտա-
 կան գնային, եւ զայլսն ամենայն ի գերութիւն
 վարեցին: Եւ գերեցան յաւուր յայնմիկ ի բեր-
 դէն յայնմանէ զեւղը լգ: Եւ զամենայն նոյնպէս
 ի գերութիւն վարեցին, եւ ժողովեալ զամենայն
 զառ եւ զաւար գաւառին, եւ զաւրքն դարձան եւ
 գնացին յԱտրպատական, (Սեբ. գլ. Իբ): Թէ
 պամսարականք յունական շարքերուն մէջ իրենց
 ժողովրդեան հետ Պարսից դէմ կը կռուէին,
 այդ ուրեմն ստոյգ է: Բայց չկրցան ազատիլ
 Պարսից լուծէն, ցորչափ որ Խոսրով յաղթական
 էր: Հերակղէսի երեւումով բախտը կը փոխուի:
 պամսարականք դարձեալ կը ստանձնեն բիւզան-
 դական գերիշխանութիւնը, եւ իրենց հողերը
 Հերակղէսի կարեւոր ծառայութիւն կը մատու-
 ցանեն իբր կամուրջ. 629ին կը վերահաստա-
 տուէր 591ի սահմանագիծը: պամսարականներու
 պատմութեան մէջ այնուհետեւ ծաղկման եւ
 բարգաւաճումի նոր շրջան կը բացուի: Հեռու ազ-
 գային երկպառակութիւններէ — Մժեժ Գնուն-
 ւոյ, Դաւիթ Սահառունւոյ եւ Թէոդորոս Ռշտուն-
 ւոյ ցանկութիւններէն, դաւերէն ու վտանգներ-
 րէն — մինչեւ 654 անոնք կը վայելեն խաղաղու-
 թիւն եւ կը նուիրուին քարուքանդ եղած հողե-
 րուն վերաշինութեան:

Տիրատենչիկ նպատակներէ ազատ ըլլա-
 լով է, որ պամսարականք կրնային բարեկամու-
 թիւն մշակել նաեւ անոնց հետ, որոնք բացար-

ձակ աղգապետութեան կը նկրտէին: Անոնք չունէին մրցակցութիւն ու գոթութիւն Արաղտիրոցի մը, Մեծի մը կամ Սահառունույ մը հետ, մանաւանդ թէ անոնց գործակցութիւնն եւ օժանդակութիւնը կը վաստկէին վերաշինութեան գործին մէջ:

Բիւզանդական գերիշխանութիւնը, որուն Վամսարականք միշտ համակիր եղած էին, հաստատուն հողի վրայ կը դրուի: Հայկական արձանագրութիւններու մէջ թուականները Բիւզանտական կայսրներու դահակալութեան տարիներով կը ճշգրտեն: Երբ 652ին Աոստանդին կայսրը կարին կը գտնուի՝ Վամսարականք — Շիրակացիք կ'ըսէ Սեբէւս, լե. 139 — ընդ առաջ կը փութան յողջոյն եւ անշուշտ իրենց քսանամեայ աշխատութեան արդիւնքները ծանուցանելու պետին:

Ո՛վ էր այս խռովայոյզ ժամանակ Վամսարականաց տանուտէրը, եւ ո՛վ սկսաւ վերաշինութիւնը: Հայ մատենագիրներն այս շրջանէն ոչ մէկ Վամսարականի անուն կ'աւանդեն: Մեր միակ աղբիւրներն են արձանագրութիւնները: Ասոնց համեմատ է, դարու երկրորդ քառորդին կ'իշխէր խաղաղասէր եւ շինարար Վամսարականը՝ Ներսէս (Բ.), զոր կը ճանչնայ նաեւ Ան. Շիրակացի (Հարց. Ի):

Արձանագրական հնագոյն յիշատակութիւնը Ներսէսի մասին՝ պահուած է Ալամանի Ս. Անանիա եկեղեցւոյն հիմնարկութեան արձանագրութեան մէջ՝ 637էն.

“**ՔՅԱՆ ԵՒ ԵՒԹՆԵՄԻՈՅ ՀԵՐԱԿՂԻ ԲԱՐԵՊ[ԱՇ]Տ ԹԱԳԱՒԱՐԻ ՆԵՐՍԵՀԻ ՇԻՐԱԿԱՅ ԵՒ ԱՐՇԱՐՈՒՆԵԱՑ ՏԵ[պատուհան]ԱՌՆ ԵՒ ԹԵՈ[երկու մաքուր քարեր]ՓԻՂՈՍ [ԱՇ]ԱՐՈՒՆԵԱՑ ԵՊԻՍԿՈՊՈՍ ԵՍ ԳՐԻԳՈՐ ԵՂՈՒՍՏՐ ԵՒ ՄԱՐԻԱՄ ԻՄ ԿԻՆ ՇԻՆԵՑԱՔ ԶՍՈՒՐԹ ԵԿ[պատուհան]ԵԿԵՂԵՑԻՍ ՎԱՍՆ ՄԵՐ ՀՈԳԻՈՑ:**”

Տե՛ս՝ Զալալեանց, Ճ. Ի Մ. Հ. 52. Շահ-խաթ, Լեւանց, 591. Ալիշան, Շիր. 125. Գէորգեան, Տեղ. Շիր. 95—96. Սարգիսեան, 194. Կոստանեան, 1. Орбели, Надпись 637 г. о построении аламанскаго церкви св. Ананіи, Хр. Вост. 1913, 131—132, տխտ. VI—VII. Ստրէիգովսկի, Հայկ. Ճարտ. Ա. 36—37:

Արձանագրութեան թէ գիրը եւ թէ լեզուն անկանոն է, այս պատճառաւ այնպէս կը թուի, թէ Հերակղի 27. տարին եղած ըլլայ նաեւ Ներսէ՛հի եւ Թէոփիլոսի 27. տարին: Սակայն արձանագրութեանց մէջ տանուտէրի իշխանութեան տարիները թուարկութեան հիմ չեն առնուած երբեք, այլ միայն ընդհանուր յիշատակութիւն կ'ըլլայ՝ օ. հ. “ի տանուտէրութեան”, “յեպիսկոպոսութեան”, ինչպէս ունի Մրենի արձանագրութիւնը, եւ որուն նմանը հոս ալ կ'ենթադրէ կամ կ'ուղէ լրացնել Ստրէիգովսկի: Օրբելիի համեմատ սկզբնաբար լիակատար յիշատակարանի մը համառօտութիւնը փորագրուած է Ս. Անանիայի որմին վրայ, մինչ

Ստրէիգոփսկի ուրիշ լուծում մը մաղձալի կը գտնէ առանց զայն ձեւաւորել կարենալու:

Արձանագրութեան համեմատ եկեղեցւոյս հիմնադիրն է Գրիգոր, որուն հարստութիւնը կամ թերեւս աւելի՝ քաղաքական դիրքը զինքը՝ «եղուստր», = illustris մակդիրով օժտած է (Ալիշան, անդ): Շինութիւնը կատարուած է 637ին, ուրեմն 637ին Ներսէս էր ապահովապէս Տէր Շիրակայ եւ Արշարունեաց:

Ե՞րբ գնելու է սկիզբը Ներսէսի իշխանութեան: Ալամանի արձանագրութիւնը լոյս չի սփռեր այս խնդրոյն վրայ, որովհետեւ, ինչպէս ըսի, անճիշդ շարադասութեամբ միայն Հերակղի Իէ. տարին եղած է նաեւ Ներսէսի Իէ. տարին, իբր թէ Ներսէս 610ին սկսած ըլլայ իր տանուտիրական իշխանութիւնը: Իմ կարծիքով ընդ մէջ 629ի եւ ամենէն ուշ 635/637ի գնելու է Ներսէսի իշխանութեան սկիզբը: Այս կարծիքիս իբր հիմ կը ծառայէ ինձ Քաղարանի արձանագրութիւնը:

Ծանօթ է, որ արձանագրութիւնս նախ հրատարակած է Մառ (Имя Бут или Буд в арм. надписи VII. го по Р. X. ЗВО. հտր. VII. 322), ապա՝ Օրբելի (Хр. Вост. II, 126—130, տխտ. V) եւ վերջապէս Ստրէիգոփսկի (Հայկ. ճարտ. Ա. 33):

Չափազանց փճացած, թերի եւ խառնաշփոթ, եկեղեցին գօտեձեւ պատող այս արձանագրութեան մեղի հայող մասն է հետեւեալը.

Արեւմտեան կողմ. “Երեսոռն եւ չոր-
րորդ ամի խորանոցայ արքայի,, կը հիմնարկէ
եկեղեցիս Բուտ, եւ անոր մահէն ետք Աննա ա-
մուսինը կ’աւարտէ զայն՝

Արեւելեան կողակ. “... Ի Մաթթայա-
նոռթեան Վարազտիրոցի Հայոց Աս-
պետի Յատոռեղեան Տերոռթեան վա-
հանայ Ի Հոգարարոռթե...,,

Հիւսիսային կողակ. “Յրկան Ռոդոդ
Եռերկայ Կամսարականի Աշանոռչայ
Գրիգորի Վանանդացոյ դատերք Աննա,
եւ Ռոդեակք Գոռահան Հրահատ եւ
Տիարոանդ Դժիւոյ Մահակի Ռահասի
Ըոռչան յիշեցի ած եւ ողորմեցի., :

Նպատակ չունիմ ինծի չհայող վիճելի կէ-
տերու միջամուխ ըլլալ: Զմեզ հետաքրքրողն է
նախ սա որ Խոսրովի գահակալութիւնը հիմ առ-
նուած է թուարկութեան: Մեկնութիւնը պարզ
է. 629ի խաղաղութեամբ միայն Բիւզանդիոն իր
տէրութիւնը կը տարածէր մինչեւ 591ի սահ-
մանագիծը: Ուստի 629է յառաջ Շիրակ եւ Ար-
շարունիք պարսկական էին եւ հետեւաբար բնա-
կան էր, որ 629է յառաջ փորագրուած արձա-
նագրութեան մէջ տեղ գտնէր երկրին վեհա-
պետին՝ Խոսրովի գահակալութիւնը, եւ որ՝ 629է
ետք միայն զայն կրնար Հերակղէս փոխարինել,
ինչպէս որ կը տեսնենք արդեամբք՝ Ալամանի մէջ:
— Հասկանալի է նաեւ Աւարազտիրոցի անունը,

որովհետեւ 628ին նա Պարսիկներէ ընդհանուր մարզպան կարգուած էր: Ասոնցմէ զատ անհրաժեշտ էին Աամսարական տանուտէրին եւ եպիսկոպոսին անունները, քանի որ անոնց իշխանութեան ենթակայ հողի վրայ կը կառուցանէր Քուտ իր եկեղեցին: Եւ իրապէս եպիսկոպոսին անունը սկզբնաբար կը գտնուէր ինչպէս կը ցուցնէ «ի հոգաբարձութեան» բառը, որուն յաջորդող յատուկ անունը եղծուած է: Հաւանօրէն Թէոփիլոս էր այն ատեն Արշարունեաց եւ Շիրակայ եպիսկոպոսը (տ. հւ. 1924, Թիւ 1—2): Թէեւ Գալուստ Տէր Մկրտչեան «յրկան»ը կը լրացնէ «Եղբայրկան», որ իբր եպիսկոպոսի անուն ծանօթ է Եղիշէէ, սակայն կարելի չէ պնդել թէ «Հոգաբարձութեան» եւ «յրկան» բառերը կրող քարերն ուղիղ զետեղուած են: (Գալուստի գիտողութիւնը՝ Хр. Вост. 1915, էջ 315.) Ի կարգին յիշուած է նաեւ երկրին իշխանը, որուն տոհմանունը պայծառ կեցած է՝ Աամսարական, զոր կը կանխէ յատուկ անուն մը՝ «Եւսերկայ»։ Բնականաբար հոս կը սպասէինք «ի տանուտէրութեան» բանաձեւին, իբր նմանօրինակ «ի հոգաբարձութեան», բայց անհաւանական չէ, որ ինկած ըլլայ արդէն ուրիշ բազմաթիւ տեղափոխութիւններ ու խառնակութիւններ պատճառող վերանորոգութեան ժամանակ: Աամսարական տոհմանունը կանխող անունը՝ «Եւսերկայ» շատ խորթ կը հնչէ եւ Ստրչիգովսկի կը համարի, թէ Ներսէսի հետ շփոթուած ըլլայ: Անուան խորթութիւնը բաւական պատճառ չէ

անոր անհարադատութեան: Ներսէ՛հի հետ շփոթութիւն մը անհնար է բնդունիլ, այնքան անշման են իրարու երկու անունները: «Ներսէ՛հ» Կամսարականաց ո՛չ միակ եւ ոչ ալ բացարձակապէս առանձնայատուկ անունն է, բայց այնքան ընտանի ու ծանօթ, որ շփոթութիւն մը գրեթէ անկարելի էր: Բայց ասոր հակառակ քարերու խառն շարքը ծանր պատճառ է տարակուսելու «Եւսերկայ», եւ «Կամսարական» անուններու աղերսի մասին, ինչպէս նաեւ «Եւսերկայ»ն կանխող «որդւոյ» բառը ոչ անպայման անոր կը պատկանի: Եթէ սակայն եւ այնպէս Եւսերկիոս՝ անունն էր ժամանակակից Կամսարական Տանուտէրին՝ այն ատեն Ներսէ՛հ 629է յետոյ կը սկսի իշխել, ապա թէ ոչ է. դարու առաջին քառորդին մէջ դնելու ենք Ներսէ՛հի իշխանութեան սկիզբը: Արդէն ըսի, որ սկզբնական ձեւին մէջ արձանագրութիւնը կը պարունակէր հաւանարար «ի տանուտէրութեան Շիրակայ եւ Արշարունեաց» բանաձեւը: — Լեզուական սխալներն այնքան առատ են, որ «Եւսերկայ» փխ. Եւսերկեայ՝ իբր սեռական «Եւսերկիոս» ուղղական ձեւին՝ կարելի է անտեսել: Գալուստ Տէր Մկրտչեան (Xp. Bost. 1915, 315—316) արձանագրութեանս մէջ յիշուած Սահակը, փեսայն Աննայի եւ ամուսին Շուշանայ, Կամսարական կը համարի: Հանճարեղ ենթադրութիւն մըն է, որ սակայն Տանուտէրութեան հարցը չի լուսաբաներ, քանի որ Սահակ կը ներկայանայ հոն լոկ իբր դեռահաս եւ հանրածանօթ որդի իշխող Տանուտէրին:

Ուրեմն Եւսերկիոս, որ աւելորդ է գիտել տալ, այլուր չի պատահիր, իբր նախորդներսեհի էր ականատես եւ մասնակից յունական պարսկական կռիւներուն 629 է յառաջ: Ներսեհ տանուտէրութեան կը բարձրանար երբ արդէն խաղաղութիւն կը տիրէր երկրին մէջ եւ կը նուիրուէր երկրաշէն գործունէութեան: Հայ հարուստներն անոր օրով հնարաւորութիւն կը ստանային ճարտարապետական հրաշալիքներ կանգնելու: Տեսանք արդէն Ալամանի Ս. Անանիան: Բայց Ներսեհ անձամբ օրինակ կ'ըլլար շինարարութեան ընդհանրապէս եւ եկեղեցաշինութեան մասնաւորապէս:

Ներսեհիս կը վերագրեմ Մրենի հոյակապ կաթողիկէն, որուն արձանագրութեան մէջ կը հանդիպինք նաեւ անոր անուան: Հիմնարկութեան արձանագրութիւնը փորագրուած է տաճարի արեւմտեան որմի ճակատին վրայ: Դժբախտաբար թերի է ի մէջ այլոց նաեւ սկիզբը, ուր ապահովապէս թուականը կը գտնուէր: Հետեւեալն է արձանագրութիւնը:

1. . . . ՈՐԴԻ ՀԵՐԱԿՂԻ ԲԱՐԵՅԱՂԹՈՂ ԹԱԳԱՌՈՐԻ Յ[ԻՇ]ԽԱՆՈՒԹԵ . . . [ԴԱԻԹԻ Ա]ՄԵՆԱԳՈՎ ՊԱՏՐԿԻ ԿՈՒՐԱՊԱՂԱՏԻ ԵՒ ՍՊԱՐԱ[ՊԵՏԻ ՀԱ]
2. ՈՅ ԵՒ ԱՍՈՐԻՈՑ ԵՒ ՅԵՊԻՍԿՈՊՈՍՈՒԹԵԱՆՆ ՍՐԲԱ[ՍԻՐԻ ԹԵ]ՈՎՓԻՂՈՍԻ ԵՒ Ի ՏԱՆՈՒՏԵՐՈՒԹԵԱՆ ՆԵՐՍԵ[ՀԻ ՇԻՐԱ]
3. ԿԱՅ ԵՒ ԱՇԱՐՈՒՆԵԱՑ ՏԵԱՌՆ ՇԻՆԵՑԱԻ

ՍՈՒՐԲ ԵԿԵՂԵՑ [ԻՍ Ի ԲԱՐԵԽԱԻՍ] ՈՒԹԻՒՆ
 ԿԱՄՍԱՐԱԿԱՆԱՑ ԵՒ ՄՐԵՆՈՑ ԵՒ ԱՄԵՆ
 . . . [ԱՅՆ ԵՐԿՐԻՆ ?]

Տես՝ Գ. Յովսէփեան, 173. Կոստանեանց,
 2. Ալիշան, Այր. 113—114. Սարգսեան, 194
 —200. Յ. Վ. Մովսէսեան՝ ԱՐԲ. 1890, 256—
 258. Մեսրոպ Վրդ. Աղգ. Հանդ. Ժ. 16 (1907),
 190. Օրբելի, Xp. Bost. 1913, 132—138,
 տխտ. VIII, Ստրէիգովսկի, Ա. 42—44:

Ալիշան արձանագրութիւնը եւ հետեւա-
 րար շէնքը 613 էն վերջ կը համարի: Սակայն
 այն թուականին կը հակառակի յիշատակու-
 թիւնը Հերակղի, որ 629 է ետք միայն իրաւունք
 կը ստանար նման յիշատակութեան մը. կը հա-
 կառակի նաեւ Գաւիթ Սահառունին, որուն կու-
 րապաղատութիւնը կ'իյնայ 638—641: Ուստի
 արդէն կարապետ Վրդ., ԱՐԲ. 1903, 142—
 143, շինութեան ժամանակը 630 է ետք կը
 դնէ: Օրբելի եւ Ստրէիգովսկիի հետադասու-
 թիւները կը ստիպեն զմեզ առանց սխալելու
 վախի թերի թուականը լրացնել այսպէս. «Քսան
 եւ իններ (կամ՝ երեսներ) որդի Հերակղի =
 639—640»: Այս թուականին ճշտութեան
 նպաստաւոր է նաեւ Ալամանի Արձանագրու-
 թիւնը:

Ո՞վ էր շինողը Մրենի կաթողիկէին: Վե-
 րոյիշեալ բոլոր հեղինակները Գաւիթ Սահա-
 րունուի կ'ընծայեն: Սոյն կարծեաց հիմ կը հայ-
 թայթեն նաեւ հայ պատմագիրներ, Յովհ. Կաթ.,

ԺԹ, 104, կ'ըսէ. Դաւիթ Սահառունի «ի հրա-
մանէ նորուն (= Հերակղի) շինէր եկեղեցին գե-
ղեցկայարմար՝ որ ի քաղաքագեղն Մրեն. —
Վարդան, լգ. 62՝ Դաւիթ Սահառունի «շինեաց
զկաթուղիկէն Մրենոյ,՝ Աւելի զգոյշ կամ ա-
նորոշ կ'արտայայտուն Գանձակեցի եւ Ս. Անեցի՝
թէ Յ. կաթուղիկոսի աղգեցութեան տակ են:
Առաջինը, էջ 30, կը գրէ. «Յաւուրս Դաւթի
Սահառունոյ ի վաթսուն եւ երկու թուականին
եղեւ շինուած կաթուղիկէին Մրենոյ,՝ իսկ եր-
կորդը՝ ՈԺԵ. «Շինուած կաթուղիկէին Մրենոյ,՝
Ասոնց համեմատ խմբագրուած է նաեւ ինքնին
արձանագրութիւնը: Հոն յառաջ բերուած են
Հերակղ ու Դաւիթ՝ ոչ իբր շինող, այլ իբր
կռուան ժամանակագրութեան: Եկեղեցին շինողը
իբր այսպիսի յայտնապէս յիշուած չէ, բայց
դիւրին է արձանագրութեանս վրայ յեցած զայն
ստուգել: Շինութեան հեղինակը նպատակ դրած
է «ի բարեխաւսութիւն Կամսարականաց,
Աստուծոյ տաճար կանգնել: Արդ Դաւիթ Սա-
հառունի մը «ի բարեխաւսութիւն Սահառու-
նեաց, պիտի ձեռնարկէր այդպիսի գործի մը,
եւ եթէ պարզապէս գործակից էր եւ մասնակից
ծախքերուն, այն ատեն եկեղեցին պիտի ծառայէր
ի բարեխօսութիւն նախ Սահառունեաց եւ ապա
Կամսարականաց: Ուրեմն շինութեան նպատակը
կ'երաշխաւորէ, որ շինողն է Կամսարականաց
տոհմն յանձին Ներսէս Կամսարականի: Սորչի-
գովսկի զԴաւիթ լռելեայն յիշատակուած կը հա-
մարի. նա կ'ամբողջացնէ «ի բարեխաւսութիւն

Կամսարականաց եւ Մրենոյ, եւ Սամսնայն երկրին Հայաստաննայց, որուն ներկայացուցիչն էր Դաւիթ: Սակայն շատ աւելի բնական է ննթագրել, որ «ամենայն, ին կը յաջորդէր» երկրին Շիրակայ, քանի որ Շիրակայ մէջ կը կանգնուէր եկեղեցին: Այս հաւանական ամբողջացումէն կը հետեւի, որ Մրենի կաթուղիկէն կառուցած է Ներսէս Կամսարական՝ օժանդակութեամբ Մրենի եւ Շիրակի բնակչութեան իբր 639—640՝ երբ Արշարունեաց եւ Շիրակայ եպիսկոպոս էր Թէօփիլոս (տ. ՀԱ. 1924, Թիւ 1—2):

Մրենի կաթուղիկէի մասին ճարտարապետական տեսակէտէ՝ հմտ, Թորամանեան, Հայ ճարտարապետութիւնը Անիի եւ Երուանդակերտի մէջ, Ախուրեան, Գ. (1909), Թիւ 57. Տեկոր, էջ 20—25, 46, 88. Սարգիսովսկի, Ա. 182—184, Բ. 506:

Սոյն Ներսէսին կ'ընծայէ եւ 630ին շինուած կը համարի Գր. Յովսէփեան (էջ 173) նաեւ Թալինի միանաւ խաչագմբէթ եկեղեցին՝ Ս. Աստուածածին, բայց թէ՛ ճարտարապետութիւնը եւ թէ՛ արձանագրութիւնը կը ստիպեն զմեզ զոյն Է. դարու վերջ կառուցուած դնել: Այս մասին վարը:

Ըսի վերը, որ սոյն Ներսէսը կը ճանչնայ նաեւ Անանիա Շիրակացի եւ՝ անոր կեանքէն կը քաղէ իր Ի. հարցման նիւթը. «Ներսէսի Կամսարականի բուն կանգնէր առ ստորոտով լերինն,

որում Արտին կոչեն: Եւ մտին երամակք ցռուց
բազումք:

Եւ ոչ լեալ ատակ որսորդացն ընթացեալ
պատմեցին նմա ի գեաւդն Թալին: Եւ նորա
իւրովի եկեալ հանդերձ եղբայրսւքն եւ ազա-
տաւքն եւ մտեալ կոտորէին զերէսն: Եւ եղեն
կալեալք ի թակարդի հասարակ երէոցն, եւ եղեն
սպանեալքն նետիւ շորս մասն եւ զմատաղերէն
ոչ կալան, որ եղեւ ժբ, մասն, եւ եղեն մեռեալք
ի նիզակէ ՅԱ երէ: Արդ գիտեա թէ ընդ ամե-
նայնն քանի՞ լեալ էին: Լուծումն Ի. հարցմանն.
եղեւ ընդ ամենայն երէն ՍՃԱ, (Տէր-Մկրտչեան,
անդ, էջ 25, 28):

Թէ հարցմանս Ներսեհը՝ Մրենի շինողն է,
կը հետեւի տիտղոսէն, որ է՝ «Տէր Շիրակայ եւ
Արշարունեաց», եւ ոչ թէ՝ «Պատրիկ, Ապե-
հիւպատ», ԻԱ. հարցման մէջ Ներսեհ Արշա-
րեան կը կոչուի «նախն», այսմ Ներսեհի, որով
կ'արտաքսուի Ներսեհ անունով տանուտէր մը
ընդ մէջ Ե. դարու եւ Մրենի Ներսեհին: Անա-
նիայի հարցումը կը հաղորդէ նաեւ, որ սոյն Ներ-
սեհը ունեցած է եղբայրներ: Արդեօք ասոնց
կարգէն էր Բագարանի Սահակ Գեռասսը,
զոր Կալուստ Տէր-Մկրտչեան կամսարական հա-
մարեցաւ: Պատմական աղբիւրները բացարձա-
կապէս լուռ են դժբախտաբար:

Պատմութիւնը Ներսեհ մը կը ճանչնայ
նաեւ Ե. դարու վերջերը իբր 690ին: Խնդիր
եղած է, որ երկու տարբեր անձինք ընդունելու
ենք թէ՝ միեւնոյն անձն է մինչեւ Ե. դարու վեր-

ջերն իշխողը: Ջմեղ հոս զբաղցնող Ներսէսը 635—640ին արգէն տանուտէր էր եւ դժուարաւ թէ 40 տարեկանէ պակաս եղած ըլլայ (Ստրէիգովսկի, Ա. 50): Արդ 689ին նա 80—90 տարեկան ծերունի մը պէտք էր ըլլար, եւ չեմ կրնար մտածել, որ Յուստինոս Բ. կայսր զառամած ծերունւոյ մը տկար բազուկներուն յանձնած ըլլայ խռովայոյզ ժամանակին ղեկը: Աւստի կը միտիմ երկու իրարմէ տարբեր անձինք տեսնել այս երկու Ներսէսներուն մէջ, առանց անոնց մերձաւոր աղերսը որոշել կարենալու:

Այրապար ջանք պիտի ըլլայ հետապնդել թէ Ներսէս Բ. մինչեւ երբ վարած է իշխանութիւնը: Լոկ ենթադրութեամբ զինքը 652ին տակաւին կենդանի եւ Աոստանդին ողջունելու գացող Շիրակացւոց գլուխ գրինք: Եթէ Սեղբեստրոսի վարուց մէջ յիշուած Ներսէսը՝ ըլլար Ապհհիւպատն ու Պատրիկը, ինչպէս կ'ընդունի Տէր-Մովսէսեան (26-յջ.), ուրեմն ըստ մեզ՝ Ներսէս Գ.՝ յաջորդ Ներսէս Բ.ի, այն ատեն 678 թուականով, որ Սեղբեստրոսի վարուց թարգմանութեան թուականն է, ստացած կ'ըլլայինք եղբ մը, որմէ յառաջ պատահած պէտք էր ըլլար Ներսէս Բ.ի մահը: Սակայն խաշաթեանց մտադիր կ'ընէ, որ վերոյիշեալ թարգմանութեան մէջ խնդիրը Ներսէս՝ Արաց իշխանին մասին է, իսկ նա Աամսարական չէ, այլ փեսայ Աամսարականաց (Խաշաթեանց, ԱՄ. Իէ. 5): Այս դիտողութեամբ ամէն կողման կը կորսընցնենք Ներսէսի Բ.ի իշխանութեան տեւո-

ղութիւնը մերձաւորապէս ստուգելու: Հրաժեշտ կ'առնում է. դարու առաջին կէսէն եւ զայն լեցնող Մեծ Ամսարականէ զբաղելու համար անոր Մեծագոյն յաջորդով:

Բ) Ներսէս Գ.:

Հայաստանի քաղաքական վիճակը 652 է ետք փոխուած էր: Պարսկական պետութիւնը հիմնովին կը ցնցուէր հարաւաշունչ փոթորիկէն եւ արաբական բանակները Թ. Աշտուկուոյ առաջնորդութեամբ կը տիրանային Հայաստանի պարսկական բաժնին՝ 654 ին: Այնուհետեւ Արաբը կը ստանձնէր մրցակցի դերը՝ Բիւզանդիոնի հանդէպ: Հայաստան կ'ենթարկուէր արաբ ոստիկաններու իրաւասութեան, բայց կը կարգուէին միաժամանակ հայ իշխաններ, սպարապետներ: Արաբական տիրապետութեան տակ առաջին հայ իշխանը կ'ըլլար Համադասպ Մամիկոնեան, որ 657—658 ին Հայաստան վերագրաւող բիւզանդացիներու ծառայութեան կը նուիրուէր եւ բիւզանդական տիտղոսներով կը հարստանար: Սակայն Արաբացիք դարձեալ կը նուաճեն Հայաստան եւ 662 ին Գրիգոր Մամիկոնեան կը նշանակեն իշխան Հայաստանի: Սախաղաղութեան շրջան մը կը բոլորէ եւ 685 ին կը սպաննուի խաղարներու արշաւանքը զսպելու աշխատած ժամանակ: Յաջորդը՝ Աշոտ Բագրատունի (686) Արաբներու ընտրելին է եւ իշխանութեան կը հասնի անոնց կամքով: Սակայն

երբ Յուստինոս Բ. 688ին կրկին անգամ կը մտնէ Հայաստան հաշտ աչօք չի նայիր իր թշնամիէն կարգուած իշխանին: Նա զԱշոտ չափազանց զօրաւոր եւ հետեւարար փնասակար կը գտնէ, եւ որպէս զի իշխանու թեան դէպի Արարացիները հակող նժարը հակակշռէ՝ Կամսարական մը կ'անցնէ իշխանու թեան գլուխ: Այս առթիւ ահա հայ եւ արտաքին մատենագիրներ կը յիշատակեն՝ *Կերսենի (Գ.) Կամսարական:*

Աերն սրդէն այս Ներսէհը ներկայացուցի իւր յաջորդ Ներսէհ Բ. ի: Ասոնց աղերսի մասին պատմագիրներու մէջ մեծ տարածայնութիւն կը նշմարուի:

Չամչեան, Բ. 373 յջ. յենլով Յ. Մամիկոնեանի առասպելախառն պատմութեան վրայ եւ անոր կցելով Գր. Արշարունւոյ եւ Արշարունեաց եպիսկոպոսներու գաւազանագրքի տեղեկութիւնները Ներսէհի հայրը կը կոչէ Աահան: Սա որդի է Սմբատ Մամիկոնեանի եւ միայն մօր կողմանէ Կամսարական (Չամչ. Բ. 336—339), կը մասնակցի 630ի (?) կռիւներուն, եւ ապա կը յաջորդէ իր հօր՝ Տարօնի տանուտէրութեան մէջ (անդ. 342—343): Այս ամէնը՝ համաձայն է Յովհ. Մամիկոնեանի, որ իրապէս Կամսարական կը կոչէ զԱահան¹ (էջ 16, 26, 28, 31—36, 44—47), բայց թէ ինչպէս եւ երբ նա ձեռք

¹ Մեր մատենագրանի թիւ 314 ձեռագիրն ալ թուղթ 238 յիշատակարան մը կը բովանդակէ. ուր կ'ըսուի. «Իշխանու թեան Մամիկոնեան վահանայ, զոր մայրենեօք Կամսարական կոչեն, որ երեսներօրդ երբօրդ էր ի Մուշեղայ» (Տաշեան, Յուլի, 749):

կը ձգէ նաեւ Կամսարական հողերը, այդ մասին կը լռէ: Չամչեան լոկ կարծեօք կը խօսի եւ ոեւէ ապացոյց չունի վահանի եւ Ներսէս Գ.ի արեւակցութեան: Չամչեանի կարծիքը անայլայլ կ'ընդգրկէ Justi, Iranisches Namenbuch, էջ 224, թիւ 64. "Sohn des Vahram, Bruder (!) der Märtyrerin Susanna († 715!) und des Gagik", Սամ. Անեցի, 409, Ասող., 129. Չամչ. Բ. 375. Brosset, Deux histor. 34. — Չամչեանի անհիմն տեսութեամբ վահան հայր էր Ներսէսի եւ Նախընթաց տանուտէր Կամսարականաց: Բայց ասոր հակառակ աչքի կը զարնէ, որ ոչ մէկ տեղ ուր վահան անունը յիշուած է՝ "Տէր Շիրակայ եւ Արշարունեաց", յորջորջանքը կցուած կը գտնենք, ո՛չ Գրիգորիս Արշարունւոյ ձօնին (Պատկեր, 1890/91, էջ 143), ո՛չ Արշարունեաց Եպիսկոպոսներու Գաւազանագրքին յառաջարանին մէջ — ասոր հակառակ երբ Ներսէս կը յիշուի, չի մոռցուիր որ նա է "Տէր Շիրակայ եւ Արշարունեաց": Վահան պարզապէս "Պատրիկ" կը յորջորջուի, ինչ որ սակայն տանուտէրութիւն չ'ենթադրեր: Չեմ կրնար հաւանիլ նաեւ Տէր-Մովսէսեանի, որ կը մերժէ թէ եւ Չամչեանի եւ Էմինի (Ասողիկ, էջ 73, տես նաեւ Ստ. Մալխասեանց, էջ 354, ծն. 81) հայրութեան վարկածը, բայց վահան ու Ներսէս մի եւ նոյն անձ կը հռչակէ (Սոկր., յոջբ., էջ 2Է): Առ այս ուրիշ ապացոյց չունի բացի Ասողիկի եւ Գ.ր. Արշարունւոյ ձօնին մէջ տեսնուած հակասութենէն: Ասողիկի համեմատ Գրի-

գործիս Արշարունեաց քորեպիսկոպոսը իր Մեկնութիւն Արարածոցը կը գրէ խնդրանօք Ներսէսի (Ասողիկ, 101), մինչդեռ գրութեան հեղինակը Աւհան կը կոչէ իր մեկենասը. «Զհարկ բանիս որ պահանջեցեր յինէն փութապէս՝ յաղագս աստուածային ընթերցուածեցն իմ կամսնսրակունդ վասնսն Պատրիկ՝ հատուցի քեզ յամրագոյն» (Պատկեր, 1890/1, էջ 143): Պարզապէս անըմբռնելի է, թէ ինչպէս Տէր-Մկրտչեան հեղինակի վկայութեան դէմ կրնայ պնդել, որ «Ասողիկը ունեցել է հաստատ աղբիւրը» (անդ, 2է): Նա այսպէս կը տրամաբանէ. «Գրիգոր Զորոփորեցի եւ Գրիգորիս Արշարունեաց քորեպիսկոպոս մէկ անձն են: Մի եւ նոյն անձը կը թարգմանէ Սեղբեստրոսի վարքը եւ կը գրէ Արարածոց Մեկնութիւնը: Առաջինը կատարած է Ներսէսի խնդրանօք (յոջ. Ծէ, 2Ե. եւ Սեղբեստրոսի վարքին նախընթաց էջը) — ուրեմն նաեւ Արարածոց Մեկնութիւնը պէտք է կատարած ըլլայ Ներսէսի խնդրանօք — հետեւաբար Աւհան = Ներսէս: Նմանութենէ առնուած այս ապացոյցը արդէն տրամաբանօրէն վատոյժ է: Բաց աստի կը բաւէ յիշեցնել, որ Զորոփորեցի եւ Արշարունեաց քորեպիսկոպոսը մէկ անձ չեն, եւ թէ Սեղբեստրոսի վարուց Ներսէսը կամսարական ու Տէր Շիրակայ եւ Արշարունեաց չէ (Խալաթեանց, անդ, 5—8, իմ յօդուածս՝ ՀԱ. 1924, թիւ 1—2¹): Աւհանի եւ Ներ-

¹ Հաւանօրէն Սեղբեստրոսի վարուց Ներսէսն է, զոր կը յիշէ Յովհ. Աթ. իբր «Իշխան Արաց»:

սեհի նոյնութեան դէմ ունինք ուրիշ իրողութիւն մը: Թալինի արձանագրութեան համեմատ Ներսէս ունէր որդի մը՝ Հրահատ անուն, իսկ Ասհան՝ ըստ Արշարունեաց եպիսկոպոսներու Գաւազանագրքին ուստր եւ դուստր Գաղիկ եւ Հուշան: Հուշան կը մարտիրոսանայ 700ին, երբ Գաղիկ Արդանակերտի եկեղեցւոյն նաւակատիբը կը կատարէր — ուրեմն երկուքն ալ առ նուազն 20—25 տարեկան են եւ 688—690, երբ Թալինի արձանագրութիւնը կը փորուէր, արդէն ծնած: Եթէ Ասհան ու Ներսէս մէկ անձ ըլլային, Հրահատի հետ անպատճառ կը յիշուէին նաեւ միւս երկուքը:

Ար մնայ երրորդ ենթագրութիւն մը, զոր բերանացի արտայայտած է Ակինեան՝ այն է եղբայրութեան վարկածը (Ստրչիգովսկի, Ա, էջ 52, ծն. 5): Գրական ապացոյցներ կը պակսին թէ ընդդէմ եւ թէ ի կողմ: Սակայն վարկածս սա առաւելութիւնը ունի, որ պատմական տեւէ հակասութիւն չի պարունակեր եւ եղած դժուարութիւններն առանց պատիպատ մեկնութիւններու կը հարթէ:

Դառնանք այժմ Ներսէսի: Հայ մանանագիրներն անոր կեանքէն շատ քիչ բան կը հաղորդեն: Ասողիկ Բ. Բ. պահած է ամենէն ընդարձակ տեղեկութիւնը. «ի գալ շորրորդ ամին՝ Յուստինիանոս ինքն խաղացեալ զօրու ծանու՝ եկն ի կողմն մի Հայոց, ի լեառն որ կոչի Արարտակ, եւ յերիս բաժանեալ զզօրս իւր՝ առաքէ ի Հայս, ի Աիրս եւ յԱղուանս, եւ կոչեալ առ

ինքն զամենայն իշխանս աշխարհացս այսոցիկ, եւ ոչ ի կամաց այլ ի հարկէ գնացեալ առ նա: Իսկ նորա զոմանս յիշխանացն ընդ իւր առեալ, եւ զոմանց զօրդիսն պատանդս խնդրեալ, ընդ որս եւ զկաթողիկոսն Հայոց զՍահակ հանդերձ եպիսկոպոսօք արգելեալ առ ինքն, եւ զոմանս յիշխանացն արքունատուր պատարագօք պատուեալ՝ կացոյց իշխանս աշխարհացն՝ զՆերսէս Շիրակայ տէր, կոմս Ասպոյտիրայ Հայոց իշխան... Եւ Ներսէս եկաց իշխան Հայոց ամս դ, : Սամուէլ Անեցի, Աիր. Գանձակեցի երեք տարի կուտան Ներսէսի մեծադոշն իրաւամբ: Նաեւ Narratio de rebus Armenorum կը ճանչնայ օ Νερσεχης Καμφαραχαν ετη γ' (ամս երիս) յաջորդ Աշոտ Բագրատունւոյ (685—688) եւ նախորդ Սմբատ Բագրատունւոյ (692—710/1, † 726), եւ որովհետեւ Թէոփանոսի համեմատ Յուստինոսի երկրորդ գալուստն ի Հայս՝ կը պատահի 6179 = 687 ին՝ Ներսէսի իշխանապետութիւնը տարածուած է 688—691/2 (Marquart, Streifzüge, 443, 514):

Թէ որքան ժամանակէ ի վեր Ներսէս Տանուտէր էր երբ իշխան կարգուեցաւ, չգիտենք, բայց բաւական արժանիք վաստկած եւ կարողութիւն ցուցուցած ըլլալու էր նաեւ անհատապէս, թէեւ իր տոհմն արդէն ազդեցիկ յանձնարարութիւն էր իրեն համար կայսեր առջեւ՝ որ արաբական ազդեցութիւնը հակակշռել կը դիտէր: 687 ին՝ Ներսէս թէեւ արաբական իշխանութեան տակ էր, բայց յունական ⁹ կոմս ₁₀ տիտ-

ղօսը կը կրէր (Ասողիկ, անդ)։ Ասոր ալ սկզբնաւորութիւնը ՆերսէՏի նկատմամբ կ'անդիտանանք, բայց ծանօթ է, որ բիւզանդական կայսրները նոյն իսկ արարական բաժնի վրայ գտնուող բայց Քիւզանդիոնի հաւատարիմ մնացող Հայ Մեծամեծներու բիւզանդական տիտղոսներ կուտային, անոնց հաւատարմութիւնը վարձատրելու եւ ամրապնդելու եւ իրենց անուանական գերիշխանութիւնը ցուցնելու համար։ Հայ նախարներն կը ստանային կոմս, պատրիկ, կուրապաղատ տիտղոսները (Laurent, L'Arm. entre Byz. et l'Islam, 186)։ Յուստինոս տիտղոսներ կը շնայէ իր պաշտպանեալին. «պատրիկ, ապհիւպատ, կուրապաղատ» կ'ըլլան Աշոտի հակադրուած կամսարական ՆերսէՏին պատուանունները։ ՆերսէՏ առաջին կամսարականն էր, որ այս տիտղոսները եւ իշխան Հայոց անունը՝ կը միացնէր «Տէր Շիրակայ եւ Արշարունեաց» սովորական յորջորջանքին։ Նա իններորդն է Հայ իշխաններու շարքին մէջ (Laurent, անդ, 79, 97, 186, 203, 334, թիւ 9)։

Իր եռամեայ իշխանութեան մասին մանրամասնութիւններ չունինք։ Աւելի խաղաղասէր քան պատերազմիկ բնութեան տէր եղած կը թուի։ Գրականութեան եւ արուեստից զարկ կուտար թարգմանութիւններ յանձնելով եւ եկեղեցիներ կառուցանելով։ Իր բարոյական աջակցութեամբ եւ իր հրամանով գլուխ կ'ելլէր Սուրատի եկեղեցական Պատմութեան թարգմանութիւնը, որուն կատարողը Մեծ կամսարական

նին անունը կ'անմահացնէ. « Ով Տէր Ներսէ՛
կամսարական, ապի՛հւպատ Պատրիկ, որ եկե-
ղեցեաց ես շինող, միշտ զխաղաղութիւն կալցիս
ի Քրիստոսէ, (տես նաեւ Տաշեան, Յուլիս, 49
926—927):

Ներսէ՛ի շինած եկեղեցիներէն է հաւա-
նորէն թալինի Մեծ Եկեղեցին կամ Աթոռիկէն
(Տէր-Մկրտչեան, անդ, դբ—դգ), որուն ճար-
տարապետութիւնը մանր կը քննէ Ստրշիգովսկի
Ա, 167—173: Դժբախտաբար կը պակսի շի-
նութեան արձանագրութիւն մը: Ներսէ՛ ապի-
հւպատ Պատրիկն է առանց ոեւէ կասկածի
թալինի փոքր եկեղեցին՝ Ս. Աստուածածինը շի-
նողը: Գր. Յովսէփեանի եւ Որբելիի (Xp. Bost.
1915, 300—306) կարծիքով՝ եկեղեցիս կա-
ռուցուած է 630ին, մինչ Շահխաթունեան, Բ,
50, Մեսրոպ Արդ., Աղգ. Հանգ. Ժ, 16 (1907),
191—192, Ստրշիգովսկի, Ա, 50, միակ հնա-
րաւոր եւ ուղիղ տեսութիւնը կը պաշտպանեն,
զայն իբր 690ին դնելով: Շինութեան արձանա-
գրութիւնը, որ կամսարականաց 688էն ստացած
տիտղոսները կը պարունակէ, ոեւէ վէճ ու տա-
րակոյս վճռականորէն կը լուծէ:

+ ԵՍ ՆԵՐՍԵՆ ԱՊՈՇԻԻՊԷՏ ՊԱՏՐԻԿ
ՇԻՐ]ԱԿԱՅ ԵՒ ԱՐՇԱԲՈՒՆԵԱՅ ՏԷՐ ՇԻ |
ՆԵՑԻ ԶԵՆԵՂԵՑԻՍ ՅԱՆՈՒՆ ՍՐԲ[Ո]Յ
ԱԾԱԾԻՆ Ի ԲԱՐԵԽԱԽՈՒԻ | ԹԻՆ ԻՆՁ
ԵՒ ՇՈՒՇԱՆԱՅ ԱՄՈՒՄԵՈՅ ԻՄՈՅ ԵՒ |
ՀՐԱՀԱՏԱՅ ՈՐԴԻՈՅ ՄԵՐՈՅ +

Տես՝ Ալիշան, Այր. 138, Շահխաթունեանց, Բ, 50. Կոստանեանց, 2. Գր. Յովսէփեան, անդ, Ճշգրտագոյն ընթերցուածը՝ Орбели, Христ. Вост. III, 1915, 301. Սորէի գովսկի, Ա, 50, իսկ Ճարտարապետութիւնը՝ էջ 161—163:

Ըստ արձանագրութեան եկեղեցին շինողը եղած է ապշիւպատ Պատրիկ՝ ուրեմն Ներսէ՛՛հ Գ. 688—691: Հոս կը տեղեկանանք նաեւ, որ Ներսէ՛՛հ Գ. ունէր որդի մը՝ Հրահատ, եւ թէ ամուսինը կը կոչուէր Շուշան: Մինչ Ներսէ՛՛հ դարուն պատմագրին՝ Ղեւոնդի մօտ տեղ չէ գտած, իր ամուսնին՝ Շուշանի անունը լուծեան չէ մատնուած բարեգործութեան մը շնորհիւ:

Ներսէ՛՛հի իշխանութիւնը շատ կարճատեւ էր: 691/2ին Սմբատ՝ որդի Աշոտոյ՝ «որ արդէն զօրավար ու սպարապետ էր», Հայոց երկիրը կը հանէ Յունաց իշխանութենէն ի նպաստ Արարաց, որոնք կը վարձատրեն կարգելով զինքը Հայոց իշխան: Արիւնհեղութեան եւ աւերի շրջան մը կը սկսի վերստին: Խաղարներու ասպատակը (693), Արարներու գերիումները կը գրգռեն Սմբատի հայրենասիրութիւնը Արարաց դէմ. սաստիկ ջարդ մը կու տայ անոնց Աարդանակերտի մերձ 698/700ին եւ կ'անցնի Յունաց կողմ: Ղեւոնդ, էջ 25, կը պատմէ. Արարներէն «նուազունք ի փախուստ դարձեալ իբրեւ արք Յ՝ ապաւինէին առ տիկինն Եղիշան: Զորոց զկնի հետամուտ եղեալ Սմբատ որդի Աշոտի զօրօքն իւրովք՝ կամէր արկանել զփախստեայսն ի սուր

սուսերի: Արուժ ընդ առաջ ելեալ տիկինն Շուշան՝ բազում աղերսանօք եւ դաշամբք թափէր զնոսա մերկս եւ բոկս եւ հետեւակս եւ վիրաւորս, զորոց առեալ պատէր զվէրս եւ ողջացուցանէր եւ զգեցուցանէր հանգերձիւք: Տայր եւ գրաստս յիւրոց երամակաց եւ առաքէր առ իշխանն Իսմայէլի Աբդլմէլիք՝ վասն որոյ եւ ի նմանէ բազում շնորհակալութիւն ընկալեալ, եւ մեծամեծ պատիւս առաքէր նմա »:

Այս մեծանձն գործը սակայն արարական վտանգը կասեցնելու անկարող էր: « Ագբայ ոմն զօրապետ մեծ հանգերձ զօրօք բազմօք շրջէր ընդ կողմամբք Աննանդ » (Յ. Աթ. 54): Թշնամի բանակի մը այս մերձաւորութիւնը սպառնալիք էր Շիրակայ եւ Արշարունեաց, եւ Աամսարականք չէին կրնար անտարբեր մնալ: Աամսարականներու պետը միացած Աննանդացւոց՝ պարտութիւն մը կը պատրաստէ թշնամիներուն՝ իբր 701/2ին. « Անդ ապա հասեալ ի վերայ Կամսարականն հանգերձ աղատօքն Աննանդայ, կուտօրեցին սպառսպուս զզօրս նորա եւ ինքն (Ագբայ) փախստեալ անցեալ գնայր առ ամիրապետն իւր » (Յովհ. Աթ. 54), Ասողիկ աւելի կտրուկ է. « Օհրայ զօրագլուխ Տաճկաց վանի ի Աամսարականացն եւ գնայ գոյժ տալ ամիրապետին » (Ասողիկ, 101): Արամիշները կը գոհանան պարզապէս յիշելով որ Աամսարականներու արգիւնք էր այն յաղթութիւնը, եւ երբ Յովհ. Աթ. Ասողիկոս « Կամսարականն » ձեռք կը գործածէ, ինքնաբերաբար կը մտածենք նշանաւոր եւ հանրա-

ծանօթ Կամսարականի մը վրայ, եւ արդէն սո-
վորաբար Ներսէ՛՛հ Գ. կը համարուի Ոգբայի
դէմ ճակատողը (Չամչեան, Բ, 378. Laurent,
372):

Որքան ժամանակ Ներսէ՛՛հ կ'ապրի իւր
Տէր Շիրակայ եւ Արշարունեաց՝ 691/2ին
Սմբատի տեղի տալէ վերջ: 695/6ին տակաւին
ողջ էր, ինչպէս կը հետեւի Սոկրատի [Ժարգման-
չին խօսքէն (Տէր-Մկրտչեան, ՉԳ, 689): Տէր-
Մկրտչեանի համեմատ նա «մինչեւ 694 [Ժիւը
Հայաստանի կառավարութեան մեծահոգ Գոր-
ծերը վարելով ծերունի հասակում առանձնա-
նում է 'ի վանս Ս. Աստուածածնի որ ի Աւա-
ղարշակերտ յերկրին Քաղրեւանդայ», Աերջին
խօսքերը Չամչեանէ առնուած են (Բ, 373), որ
սակայն զանոնք Աւհանի նկատմամբ գրած է:
Տէր-Մկրտչեան համաձայն իր տեսութեան
(Աւհան = Ներսէ՛՛հ) զանոնք Ներսէ՛՛հի կը մեր-
ձեցնէ: Տեսանք որ իրաւունք չունի: Ներսէ՛՛հի
մահը կամ Գործէ քաշուիլը պատահած է հաւա-
նօրէն 701/2է վերջ:

Չեմ կարող ըսել [Ժէ սոյն Ներսէ՛՛հին հետ
ոեւէ աղերս եւ [Ժէ պատմական ինչ հիմ ունի
խորենացւոյ Աշխարհագրութեան (Սուքրեան,
1881, 18) սա խօսքը. Պոնտիկայի իշխանացաւ
իմաստունն Ներսէ՛՛հ Կամսարական Պա-
տրիկն Շիրակայ եւ Արշարունեաց Տէրն
(Տէր-Մկրտչեան, Ղ. Ալիշան, Շիր, 5):

Քանի մը խօսք եւս Աւհանի մասին: Է. —
Ը. դարուն Աւհան Կամսարականի մը գոյութեան

միակ վաւերական վկայ կը նկատեմ Գրիգորիս՝ Արշարունեաց քորեպիսկոպոսը՝ եւ Արշարունեաց եպիսկոպոսներու Գաւազանագիրքը։ Ասոնց Աւհանը ըստ իս ոեւէ աղերս չունի Յ. Մամիկոնեանի Աւհանին հետ։

Գրիգորիս Արշարունի, ինչպէս յաճախ յիշուեցաւ, իր Մեկնութիւն Արարածոցը կը յօրինէ Աւհան Աամսարական Պատրիկի խնդրանօք ու իր յառաջարանին մէջ ի վեր կը հանէ այս իրեն համար պատուարեր պարագան եւ գովասանական խօսքեր կ'ուղղէ անոր. « Զհարկ բանիս զոր պահանջեցեր յինէն փութապէս յաղագս աստուածային ընթերցուածոցն, ո՛վ Աամսարականդ Աւհան Պատրիկ, հասուցի քեզ յամրագոյն »։ Աւհան է այր « մեծ եւ ողջախոհ մտօք, պսակեալ ծերութեամբ եւ իմաստութեամբ իբր թագաւոր յԱստուծոյ ի ժամանակիս ի միջի մերում » (Պատկեր, 1890/1, 143)։ Այս խօսքերն եթէ ծայրայեղ երախտագիտութեան մը թելադրանք չեն, այլ լուրջ իրականութեան հաւատարիմ արտայայտութիւնը, այն ատեն հարկ է ընդունիլ, որ Աւհան քաղաքական փայլուն ասպարէզ մը ունեցած է։ Գրիգորիսի այս խօսքերը կարգացած ժամանակս վայրկեան մը կը տատամսիմ, թէ արդեօք այդ « իբր թագաւոր » փառաբանուողը՝ « Հայոց իշխան » Ներսէսը չէ։ Սակայն Ներսէսի եւ Աւհանի միութեան դէմ խօսող պատճառներն այնքան ուժեղ կը գտնեմ, որ ի վերջոյ կը միտիմ ճարտասանական չափազանցութիւն տեսնել Գրիգորիսի գովքին մէջ։

Ասհանի կը հանդիպինք նաեւ Արշարունեաց եպիսկոպոսներու Գաւաղանագիրքին մէջ. 706ին « եհաս լուր աւետեաց թէ Շուշան Կամսարական դուստր Վահանայ պատրկի պնտտովանող անուն ժողանդեաց վասն քրիստոսի Աստուծոյ շարշարեալ ի Խառան Միջագետաց » (Տաշեան, Ցուցակ, 656): Այդ կը պատահէր 705/6 ի աւերածներէն եւ ջարդերէն ետք, երբ Արարացիք ՂՇուշան իրենց հետ գերի կը տանէին (Չամչեան, Բ, 382. Ալիշան, Շիր, 5): Չամչեան կ'աւելցնէ. « էր յայնժամ եղբայր սրբուհւոյն Գագիկ՝ ի Աարդանակերտ եւ շինէր անդ զեկեղեցի, եւ ի կատարել զնաւակատիսն՝ եհաս առ նա լուր նահատակութեան քեռ իւրոյ Շուշանայ, ընդ որ ուրախ լիալ նորա՝ կատարեաց անդէն եւ զտօն յիշատակի քեռն: Այս աւանդի ի պատմութիւնս եպիսկոպոսացն Արշարունեաց, այս ինքն Կամսարականաց, եւ ի ճառընտիրս եւ կանոնագիրս ի գլ. ԱԹ. ի վերջն »: Գաւաղանագիրքն իրապէս կ'ըսէ. 704ին « արար զնաւակատիս եկեղեցւոյն Աարդանակերտի Գագիկ Կամսարական » (Տաշեան, անդ): Բայց թէ Գագիկ եղբայր էր Շուշանայ եւ որդի Ասհանայ այդ մասին բացայայտ վկայութիւն չեմ գտներ առջեւս եղած աղբիւրներուն մէջ: Արդեօք Չամչեանի խօսքը մակաբերութիւն է լոկ: Ինչ որ ալ ըլլայ ոեւէ գծուարութիւն չի պարունակեր, ուստի Չամչեանի կարծեաց համեմատ պատճառաբանեցի Ասհանի եւ Ներսէսի աղբիւրը վերը՝ քննած ժամանակս:

Գագիկի նկատմամբ անդրագոյն տեղեկու-
թիւններ կը պակսին: Իսկ Աահանի մասին Չամ-
չեան, Բ, 373, կը գրէ. «Աահան Աամսարական,
որ կոչուր Պատրիկ Մեծ, տեսեալ զտառապանս
աղգին եւ զվրդովումն աշխարհին՝ եթող զամե-
նայն եւ առանձնացաւ ինքն ի վանս Ս. Աստուա-
ծածնի, որ ի Աաղարշակերտ յերկրին Բագրե-
ւանդայ, եւ անդ կեայր խարաղնաղգեցութեամբ,
պահօք եւ տքնութեամբ իբրեւ զմի ի խստա-
կեաց ճգնաւորաց, եւ զի էր ընթերցասէր յոյժ
եւ տեղեակ գրոց, հանապաղ դեգերէր ի կար-
դացմունս սուրբ Ատակարանաց եւ բանից Արքոց
Հարց, եւ քաղցրանայր ի նոսին...», էջ 375.
Գր. Արշարունւոյ Մեկնութիւնը «ընթերցեալ
Աահանայ... ուրախ եղեւ յոյժ, եւ ինքն յետ
սակաւու վախճանեալ հանգեաւ ի Քրիստոս»:
Այս խաղաղ մահը ի գէպ չի գտներ Ալիշան
(Շիր. 5), «նա մանաւանդ յիշէ ոմն պատմիչ
(թէեւ ոչ յանուանէ), թէ յամի 705 'զՇի-
րակայ Տէրն դարուն յԱսորիս', թերեւս նոյն ինքն
Աահան Աամսարականն էր, հանդերձ խոստովա-
նող դատերբն Շուշանաւ»: Եթէ պատմական է
այս գէպքը, զարմանալի չէ՞ Գաւաղանագրքին
լռութիւնը, երբ կրնար ու պէտք էր յիշել Շու-
շանայ հետ միասին նաեւ հօրը գերութիւնը:
Բաց աստի անանուն պատմիչը «Շիրակայ Տէրն»
գերուած կ'ըսէ, իսկ Աահան Տէր չէր Շիրակայ:
Աւելի կարելի էր ներսեհի կամ Հրահատի վրայ
մտածել, եթէ անանուն պատմիչը արժանահա-
ւատ ըլլար եւ ժամանակը յարմարէր: Իսկ այս

մասին դատաստան կտրելու ի վիճակի չեմ, որովհետեւ Ալիշանի Պատմիչը չեմ ճանչնար:

—

Է. դարը Աամսարականներու փառքին եւ ոյժին գագաթնակէտը կը նշանակէ: Անոնք մագլցեցին դէպի վեր առանց մասնաւոր ձգտումներու եւ նուաճողական նպատակներու, այլ պարզապէս արտաքին հանգամանքներու նպաստաւոր աղբեցութեամբ եւ բիւզանդական կայսրներու դիտումնաւոր բարեացակամութեամբ: Տարակոյս չկայ, որ Է. դարու Աամսարականները ցուցուցած են անհատական արժանիք եւ արգիւնք, բայց՝ ուղղուած իրենց հողերուն զարգացման եւ իրենց ժողովրդեան բարօրութեան: Հայաստանի վարչութիւնը կամ իշխանապետութիւնը գրաւելու ձգտող մեծագոյն նախարարութիւններ կային, որոնց հետ մրցելու եւ որոնց դէմ նախանձախնդրական շարժում սկսելու ատակ չէին Աամսարականները, իրենց համեմատական տկարութեամբ, եւ տւելի ճիշդ՝ չէին ուզեր այդպիսի ազգաւեր մրցակցութիւն մը սկսիլ՝ իրենց տոհմային աւանդական ազգասիրութեան եւ իրապէս ասպետական ոգւոյն զօրութեամբ: Անոնք համեստ ու հայրախնամ Տանուտէրերն են Շիրակայ եւ Արշարունեաց, եւ կը մնան՝ նոյն իսկ այն ատեն, երբ կայսերական հզօր արամազրութեամբ՝ խռովայօյլ, քայքայած ու պառակտած երկրին գլուխ ըլլալու հրաւեր կը ստանան: Հարկաւ՝ կայսերական այն կարգադրութեան մէջ

զոկ Աամսարական արժանիքի նկատում տեսնելու
 չենք: Այո, Աամսարական տոհմը դարերէ ի վեր
 անխախտ վստահութիւն եւ հաւատարմութիւն
 ցոյց տուած էր հանգէպ կայսեր. բայց այդ հա-
 ւատարմութիւնը կրնար վարձատրուիլ սոսկ
 տիտղոսներով, որոնք տիտղոսաւորին ոյժի եւ
 իրաւունքներու իրական ընդլայնում չէին շնոր-
 հեր: Աթէ Յուստինոս Բ. աւելի յառաջ կ'եր-
 թայ եւ Աամսարականի մը կը յանձնէ ամբողջ
 Հայաստանի իշխանութիւնը, նա հարուածել եւ
 խոնարհեցնել կը դիտէ ուրիշ տոհմ մը, որուն
 քաղաքականութիւնը չէր խորշած թիկունք
 դարձնելու իրեն եւ ապաւինելու Արաբացւոց:
 Այդ տոհմն էր Բագրատունեաց տոհմը, որուն
 մէկ ներկայացուցիչը՝ Աշոտ Արաբացւոց շնորհիւ
 իշխան եղած էր: Այսեր ընտրութիւնը պատուա-
 րեր էր Աամսարականաց, բայց անշուշտ կայսրը
 մտքէն չէր անցներ, որ անով՝ առանց ուղեկու
 Աամսարականաց կործանման հիմ կը դնէր: Աամ-
 սարականք ակամայ կը մղուէին ասպարէզ մը, ուր
 նախանձ ու տոհմային իրարաջնջում կը տիրէր:

Է. դարուն Բագրատունիները յայտնապէս
 կը նկրտէին Հայաստանի ղեկը գրաւել՝ վտան-
 գելով եւ նոյն իսկ կորստեան մատնելով այն
 տոհմերը, որոնք Ա. դարէ ի վեր հայ բախտին
 լմաստուն եւ քաջ ղեկավարներն եղած էին:
 Բագրատունիներն իրենց դիտաւորութիւնը չէին
 կրնար իրագործել առանց Մամիկոնեանները
 տկարացնելու, ջլատելու, մահացնելու: Անոնց
 ատելութիւնն ու թշնամութիւնը Մամիկոնեանց

դէմ՝ պարզ է եւ հետեւութիւն Մամիկոնեանց
դիրքին: Ամսարականները, թէ եւ աջակից Մա-
միկոնեանց, խնամի եւ գաղափարակից՝ ազգային
հարցերու մէջ, բայց երկրորդական եւ հետեւող
դեր խաղացած էին եւ երբեք՝ առաջնակարգ,
զոհ էին իրենց հողերով, եւ անձնատուր անոնց
բարգաւաճման: Այս պատճառաւ Քաղբատունե-
անաց ուղղակի թշնամական հակառակութեան
չէին բախած, այլ առ առաւելն իբր Մամիկո-
նեանց մտերիմ տոհմ՝ կասկած ու զգուշութիւն
կը ներշնչէին: Բայց ահա յանկարծ փոփոխու-
թիւն տեղի կ'ունենայ Ամսարականաց դիրքին
մէջ, եւ այն՝ ընդդէմ Քաղբատունեաց: Աշոտ
կ'անտեսուի եւ Ներսէս կ'ընտրուի: Ասով Ամ-
սարականք կը դառնային առարկայ նախանձի եւ
զոհ բաղբատունեան տոհմաջինջ իշխանատենչ
քաղաքականութեան: Սմբատ Քաղբատունի՝
Ներսէսի յաջորդն արդէն ձեռք կ'առնու Մամի-
կոնեաններն ու Ամսարականները տկարացնելու
ծրագիրը (Laurent, 204): Անկարելի է այդ
ծրագրին իրագործումը քայլ առ քայլ հետա-
պնդել: Սմբատ հիմ կը դնէր քաղաքականու-
թեան մը, որ հօրենական հողային ժառանգու-
թեան հետ միասին կը փոխանցուէր յորդուոց
յորդի, եւ մեղի ծանօթ է՝ յամառ խուլ կռուին
միայն վերջնական արդիւնքը. Ա. դարու վերջը
Ամսարականք Հայաստանէ կը ստիպուին հե-
ռանալ:

§ 9. Կամոարականները Լ. դարուն:

Զ. դարէն շատ աւելի ամուլ է Ը. դարու Կամոարականաց պատմութիւնը, ցորչափ որ ներկայացուած է հայ պատմագիրներէ: Ասոնք չէին կրնար մանրամասնօրէն նկատի առնուլ գործունէութիւն մը, որ լոկ տոհմային էր, գործունէութիւնը տոհմի մը՝ որ համադրային վաղանցուկ պաշտօնավարութենէ ետք կը քաշուէր իշխանապետական ասպարէզէն: Յուշարձանային մեծագործութիւններն ալ դադար կ'առնուն, եւ անոնց հետ նաեւ արձանագրութիւնները կը լսեն Շիրակի մէջ, մինչեւ որ ուրիշ տոհմ մը դարնոր շրջան բանալու: Աղբիւրներու տուած քանի մը տեղեկութիւններէն պայմանական հետեւութիւններ միայն կրնանք հանել:

Թալինի արձանագրութեան համաձայն Ներսէս Գ. ի որդին էր Հրաշատ, որ հաւանաբար հօրը կը յաջորդէր Շիրակայ եւ Արշարունեաց Տէրութեան մէջ: Թէ Հրաշատ իրապէս Տէր էր Շիրակայ եւ Արշարունեաց, նաեւ արձանագրօրէն հնարաւոր է ստուգել:

Տեկոր գետի արեւմտեան կողմ գտնուող Նախճաւան գիւղն ունի Ս. Ստեփանոս անուամբ հին եկեղեցի մը, որուն մօտ՝ « յերի եկեղեցւոյն ի թիկանց կուսէ յայտնեցան գետնափոր մուտք եւ քարեղէն սանդուղք իջից ի դամբանատուն քարաշէն, ուր եւ տեսան երկու տապանք արկղաձեւք, որմովք զատուցեալք յիրերաց » (Ալիշան,

շիր. 136): Տապաններէն մին կը կրէ սա ար-
ձանագրութիւնը.

1. ԱՅԱՆՔԱՄԱՆԷՆԵԼԻՒԹ ԵՒ ՔՐԻՍՏՈՍԱԿՈՉ
ՀՐԵԺԱՐԹԱՆ՝ (sic)
2. ՄԱՄԻ Ի ՍՄԱԷ ՀԱՆԳՈՒՑԵԱԼ ԸՆԴ ՀԱՐՍ
ԻՒՐ
3. ԵՐԱՆԵԼԻ ՏՐ ԱՐՏԱԻԱԶԴԻ ԿԱՄԱՍԱՐԱԿԱՆ
ԱՊԱՀԻՒՊԱՏ
4. ՊԱՏՐԻԿ ԵՒ ԻՇԽԱՆ ՀԱՅՈՑ ՈՐԴԻ ՀՐԷՀԱՏԵ
5. ՊԱՏՐԿԻ ՇԻՐԱԿԱՅ ԵՒ ԱՀԱՐՈՒՆԵԱՅՆ ՏՆԱ
ԵՒ ԱՄՈՒՍԻՆ
6. ՀՈՒՀԱՆԱՅ ՄԱՄԻԿՈՆԵՆԻ

Հաւագոյն հրատարակութիւնը մանր նկա-
րագրութեամբ եւ նախորդ հրատարակութեանց
հայող դիտողութիւններով. Орбели, Шесть
армянских надписей, VII—X Ов. 3. Над-
гробіе Артавазда Камсаракана, Хр. Вост.
III. 1914, 77—81. տխտ. III:

Այիշան սոյն արձանագրութիւնը Զ. դարու
կը համարի: Հրահատը՝ որդի Արշաւրի եւ Ար-
տաւազդը՝ թոռ: Սակայն թէ՛ գրերու նկարա-
գիրը եւ թէ՛ մասնաորայէս, Ապահուպատ,
Պատրիկ տիտղոսները Ը. դարու առաջին կէսը
մասնացոյց կ'ընեն (հմմտ. նաեւ՝ Մեսրոպ Արդ.
Ազգ. Հանդ. Ժ, 16 [1907], 188—189. Գր.
Յովսէփեան, անդ):

Հրահատի որդին՝ Արտաւազդ, զարմանա-
լիօրէն ոչ միայն Ապահուպատ ու Պատրիկ, այլ

նաեւ իշխան Հայոց կը կոչուի արձանագրութեան մէջ: Արդեօք Ներսէսէ ետք այդ տիտղոսն ալ ժառանգական դարձաւ: Բայց ինչո՞ւ ՀրաՏատ պարզապէս Պատրիկ կը յորջորջուի եւ ոչ միանգամայն Տէր Շիրակայ եւ Արշարունեաց: Որքելի (Xp. Bocr. III, 1915, 297—300) այդ պակասէն կը հետեւցնէ, որ Արտաւազդ մեռած էր հօր կենդանութեան ու չէր եղած Տէր Շիրակայ: Սակայն † Արտաւազդի ամուսինը այլուր կոչուած է «Տիկինն Շիրակայ», ինչ որ մասնացոյց է Արտաւազդի տանուտէրութեան:

Այդ Տիկինն էր Շուշան Մամիկոնեան: Ալիշան կը կարծէ, որ տիկնոջն կը պատկանի վերջիշեալ տապաններէն երկրորդը: Հաւանօրէն այս Տիկնոջ մասին խօսք կ'ըլլայ Աւհան Գողթնացւոյ պատմութեան մէջ: Իբր 735 ին Սուրբը 6 ամիս կը ճգնի Շիրակայ մէջ, բայց «Տիկինն Շիրակայ դաւառի երկուցեալ ի վրէժխնդրութենէ Արարացւոց, ստիպեաց զՍ. Աւհան Գողթնացի մեկնիլ երթալ ի սահմանաց իւրոց» (Զամչ. Բ, 384. Ալիշան, Այր. 5): Ենթադրելով որ նա էր Շուշան՝ կին Արտաւազդայ, կը հետեւի, որ 735 է յառաջ մեռած էր Արտաւազդ եւ Տիկինը առանձին կ'իշխէր Աամսարական հողերովքայ: Արդէն արձանագրութենէն ալ կը հետեւի որ Շուշան Մամիկոնեան տակաւին կենդանի էր, երբ Արտաւազդի դամբանը կը շինուէր եւ յայտնի կացութեան մէջ: Տիկնոջ իշխանութիւնը եւ Աւհանի դէպքը կը ցուցնեն,

որ Արտաւազդի որդիները — եթէ ունէր —
առ նուազն անշափահաս էին։

Արբելիի համեմատ Հրահատ շինած է
հախճաւանի Ս. Ստեփանոս եկեղեցին (Двѣ
строительскія надписи о построении церкви
въ Нахчаванѣ, Хр. Вост. III, 1915, 297—
300)։ Գօտեձեւ արձանագրութեան քառորդը
միայն մնացած է դժբախտաբար, այնպէս որ հա-
րելի չէ հոն յիշուած անուններու աղերսը ճշդել
վերջնականօրէն (արձանագրութիւնը՝ աւելի
թերի ու սխալ տ. նաեւ Ալիշանի եւ Գր. Յով-
սէփեանի մօտ)։ Արբելի կը կարծէ, որ հոն յի-
շուած Գրիգորը՝ հեղինակ արձանագրութեան,
թոռն է հերսեսի (Գ.), որդի Հրահատայ եւ
երէց եղբայր Արտաւազդայ, որ իրր կրտսեր չէր
կարող դամբանաքարի վրայ «Տէր Շիրակայ» կո-
չուիլ եւ հօր յաջորդել։ Այս տեսութեամբ
Հրահատի յաջորդած է Գրիգոր։

Հայաստան՝ 700—705 ի խժդժութիւն-
ներէն վերջ խաղաղութիւն կը վայլէր շնորհիւ
Արդուլ Աղիզի (731—742) եւ Մրուանի
(742—744)։ Հրահատ ու Արտաւազդ հաւա-
նօրէն օգտագործած պիտի ըլլան այդ հանգըս-
տեան ժամանակը։ Մանաւանդ Շուշան տիկնոջ
ղգուշաւորութիւնը նկարագրական է. նա չէր
ուղեր ամենագոյնն պատճառը տալ արարական
վրէժխնդրութեան։ Բագրատունիները Օմէյյա-
տեանց վստահութիւնը գրաւած էին ի նպաստ
խալիֆայութեան մղած պատերազմներով եւ
մինչեւ 750 իրենց ստացուածքները կ'ընդար-

ձակէին տիրանալով Բղնունեաց, Տարօնի, Մուշի
 եւ Բաղեշի (Laurent, 93): Ասով սակայն
 գրգռած էին Մամիկոնեանց զայրոյթը եւ վրիժու
 ոգին արթնցուցած: Աամսարականք անտարբեր
 աչօք չէին կրնար դիտել հասարակաց թշնամի
 տոհմին այս ուժեղացումը եւ իրենց բարեկամ
 Մամիկոնեան տան չքաւորումը: Հարուածը թէեւ
 անուղղակի բայց ոչ նուազ մահացու կրնար ըլ-
 լալ նաեւ իրենց համար: Մամիկոնեանք կը մղու-
 էին ինքնապաշտպանութեան՝ յուսահատ կատա-
 ղութեամբ եւ քէնով լեցուած: Երկու մեծ տոհ-
 մերուն որոշիչ ընդհարումը անխուսափելի էր:
 Աամսարականք ի հարկէ պիտի լծուէին Մամի-
 կոնեանց դատին յոր միանգամայն իրենցն էր:
 Արարացւոց մէջ 750ին հարստութեան փոփո-
 խութիւն տեղի կ'ունենար եւ բախտը կը ժպտէր
 Մամիկոնեանց: Անգթութեամբ վրէժ կը լուծէին
 Բագրատունիներէն առանց իրենց հողերը վերա-
 գրաւելու: Այս յաջողութիւնը Մամիկոնեանք կը
 պարտէին Աբխասեանց, որոնք հաշտ աչօք չէին
 նայիր Օմէյյատներու ջերմ պաշտպան Բագրա-
 տունիներու: Սակայն այս քաղաքագէտ տոհմը
 շուտով արժանացաւ նաեւ նոր պետերուն շնորհ-
 քին: Մամիկոնեանք փութորիկը նախատեսեցին
 եւ իրենք զիրենք փրկելու համար յաջողեցան
 տոհմային սպառնացող կոխը փոխել համազ-
 գային ապստամբութեան՝ ընդդէմ խալիֆայու-
 թեան: Սմբատ Բագրատունին անդամ մասնա-
 կից էր այդ խլրատումին: Տարակոյս չկայ որ Աամ-
 սարականք գլխաւոր դերակատարներ էին ձեռ-

նարկի մը մէջ՝ որուն մերձաւոր շարժառիթը կ'ըլ-
 լար արար հրամանատարին սպանութիւնը Շի-
 րակի Աումայրի գիւղին մէջ: Աերջնական հե-
 տեւութիւնն էր սակայն Քաղբեւանդի պարտու-
 թիւնը 772ին, որով Հայաստան իր գլխաւոր
 զօրավարները կը կորսնցէր, Մամիկոնեանք գա-
 հաւքէժ կը կործանէին, իսկ Աամսարականք մա-
 հու օրհասին կը դիմէին արագաբայլ: Թշնա-
 միները, թէ ներքին եւ թէ արտաքին, հզօր ու
 բազմաթիւ, իսկ իրենք անզօր էին այլեւս, մա-
 նաւանդ խնամի տոհմին մահաբեր անկումով:
 Արտաւազդ Մամիկոնեանի չորս դուստրներէն
 մին՝ « ետ զինքն յամուսնութիւն Զահապի ու մեմն
 Խամայեւացոյ » (Աարդան, 76), որով Արարա-
 ցին Աամսարականաց անմիջական դրացին եւ
 մշտական սպառնալիք կը դառնար: Զահապ ար-
 դէն՝ « յափշտակեալ էր մասն ինչ յԱրշարու-
 նեաց, եւ խորհէր տիրել ի ձեռն կնոջն բոլոր
 աշխարհին: Աամսարականք ճարահատ, եւ գոնէ
 իրենց կեանքը ապահովելու համար կը բռնու-
 դատուէին Քաղբատունիներու յանձնել իրենց
 բախար: Կը դիմէն անոնց պաշտպանութեան:
 Աշոտ Մսակեր Աամսարականաց անձկութիւնը կը
 շահագործէ՝ զանոնք իրենց հողերէն զրկելու
 համար: Սա գանձագին արար զգաւառն Ար-
 շարունեաց յազդէն Աամսարականաց եւ զարքո-
 նիսն ի Աոգովտէ յԱրշարունիս փոխեաց » (Ասող, ,
 106): Աամսարականք 783ին կը ծախէին ուրեմն
 իրենց հողերը եւ կը գաղթէին ըլլալէ՝ Տեալք
 Շիրակայ եւ Արշարունեաց: Անոնք Հայաստանի

մէջ շունէին այլեւս ոտք կոխելու տեղ: Քաղա-
տունիք իրենց ծրագիրը իրաւապէս իրագործա-
ծեցին, կը մնար զէնքով ամրապնդել իրենց իրա-
ւունքը, եւ այդ ալ յաջողութեամբ ի գլուխ
հանեցին ընդդէմ Զահապի: «Զայն (Զահապի
հողամասը) առին յինքեանս Աշոտ եւ Շապուհ,
եւ ելեալք զկողմամբն Շիրակայ՝ հարին զզօրսն
Խամայելի, որ անդ, եւ գրաւեցին յինքեանս զՇի-
րակ եւ զԱշոցք եւ զգաւառն Տայոց, (Աւար-
դան, 76):

Այն պատմարկանը, որ իբր վերջին Տա-
նուտէր ստիպուած էր աղիտալի քայլ մը առնուլ
եւ տոհմին դարաւոր հողերը վաճառել, նոյն
դէպքը աւանդող պատմագրէն չէ յիշատա-
կուած: Իմ կարծիքով նա կը կոչուէր Ներսէս
(Դ.), որուն կեանքին վերջին դրուագը պահած է
Ղեւոնդ, ԼԹ, 161. 784/785ին՝ Օթման՝ Հայոց
եւ Աղուանից նախարարներով Հոնաց ու Խաղ-
րաց դէմ կը շուէ. «Առէ զՏաճատ իշխանն, եւ
զպարապետն Քաղարատ, եւ զՆերսէսն կրտս-
րապետն եւ զայլսն ի նախարարացն
Հայոց յաւուրն տապախառն ծագման Հեփես-
տեայ հրագագաթան, եւ հարկանէ զբանակ իւր
դաշտին, որ կոչէր Քերան, ի դժնդակ եւ յան-
հանդուրժելի ջերմութեան տապոյ խորշակին:
Եւ զբովանդակ աւուրս ամարայնոյ անցուցանէր
ի հնոցաձեւ ապառաժին դաշտի: Արում ոչ
կարացեալ հանդուրժել նախարարացն Հայոց՝
վախճանէին ի տապախառն օդոցին, որ վտան-
գեալ բառնայր ի կենաց աշխարհիս. եւ վախ-

Ճանի իշխանն Տաճատ եւ սպարապետն Բա-
գարատ եւ Ներսէհն Աամսարական եւ այլք ի
զօրացն ։

Ներքին ու արտաքին ամէն կարելիութիւն
կայ ենթադրելու, որ սոյն Ներսէհն որդի էր Ար-
տաւազդայ, բաժանորդ 750 — 785 պատահած
դէպքերուն եւ իր տոհմին հողերը վաճառելու
ստիպուողը ։

Ուր կը փոխադրուին Աամսարականք
Հայաստանի մէջ հայրենազուրկ ըլլալէ յետոյ ։
Պատմութիւնը կը լռէ ։ Բաճեանի համեմատ
Նախ Շաղագոմք, ապա Աարին կը հաստատուին ու
հոն կը մնան մինչեւ 1768, եւ նոյն տարին կ'անց-
նին Ա. Պոլիս ։ Արդեօք դա անանուն հեղինակին
հետրած կամուրջը չէ՞, Աամսարականք եւ Ալահ-
վերտեանք իրարու կապելու համար ։ Ար փոր-
ձուիմ հաստատել, երբ նկատի կ'առնում ժա-
մանակագրական, պատմական ու անուանական
թանձր սխալներու կոյտը ։ Աւելորդ է անոնցմով
զբաղիլ ։

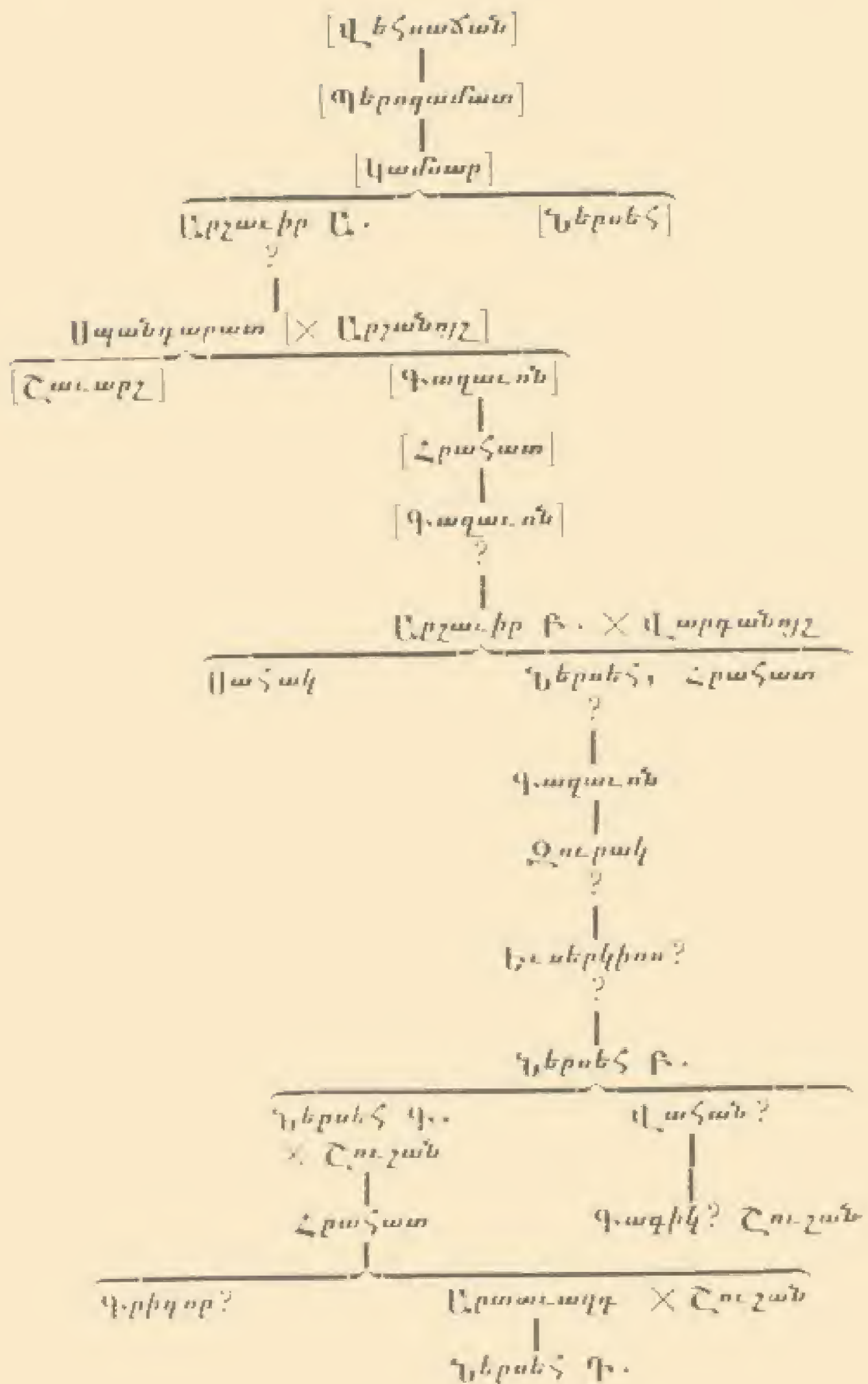
Սակայն թէ Աամսարականք շատ հին ժա-
մանակէ ոտք կոխած են Ա. Պոլիս այդ պատմա-
կան իրողութիւն է ։ ԺԲ. դարուն Տաւրոսի լե-
րանց վրայ կը հանդիպինք Աամսարականի մը՝
Տղայ Աասիլ, որ Գող Աասլի ղինակից ու մար-
տակից ըլլալէ վերջ 1114ին անոր կը յաջոր-
դէր. բայց 1116ին Բալդուինի նենգութեամբ
կը կորսնցնէր իր քաղաքներն եւ կ'ապաստանէր
Ա. Պոլիս, ուր մեծապատիւ կը հիւրընկալուէր
կայսրէն եւ իշխաններէն (Չամչեան, Գ., 28

33, 38. Ինճիճեան, Հնախ. Բ, 177): Բայց այս
ալ արդէն շատ հեռու է զմեզ հետաքրքրող
Շիրակայ եւ Արշարունեաց տէրերէն: Ը. դարը
կամ աւելի ճիշդ՝ 785 թուականը մեր վերջա-
քարն է. «Յայսմ յետէ ոչ եւս գտանի ի դիրս
անուն տանն Կամսարականաց եւ Տերանց Շի-
րակայ, որք ճանաչին... արք մեծարգոյք, ոչ
միայն քաջութեամբ եւ բարեպաշտութեամբ,
այլ եւ իմաստասիրութեամբ եւ աշխարհասի-
րութեամբ» (Ալիշան, Շիրակ, 5):

Կը կցեմ այն Կամսարականներու ճիւղա-
գրութիւնը, որոնցմէ մեծ մասն ստուգիւ, մէկ
քանին հաւանօրէն Տանուտէր էին: Քառակուսի
փակագիծը Խոյսենացին կը մատնանշէ:

ՈՒՂՂԵԼԻ

Էջ 149, 153, 156 «Տէր Մըրտշեան»
կարդալ՝ «Տէր Մովսէսեան»:



Յ Ա Ն Կ Ա Ն Ո Ւ Ա Ն Յ

- Արքայականք 167.
 Արդմելիք 155.
 Արդուլ 166.
 Արեղեանք 49, 53.
 Ազաթանդեղոս 9, 10 եւն.
 Ազրճկոյս 50.
 Ալաման 35, 134, 136 -- 137, 140.
 Ալանք 79.
 Ալլահփէրտեանք 2, 170 եւն.
 Ախուրեան 21, 23, 24, 26.
 Ականից դաշտ 34, 132.
 Ակէացիք 50.
 Ակոսի 108—109.
 Աղուանք 49, 169.
 Ամատունիք 48—53, 59, 76.
 Ամենիանոս Մարկ. 27.
 Անանիա եկեղեցի 134—135, 140:
 Անանիա Շիրակացի 21, 33 եւն.
 Անդովկ Սիւնի 45, 48, 80—82.
 Անի 33—34.
 Անձեւացիք 49—55.
 Աննա 137—139.
 Անուշ 94.
 Աշանուշ 137.
 Աշոտ Բագրատունի 146—147, 152, 154.
 — — 161, 162.
 — Աամնարական 101.
 — Մամիկոնեան 39.
 — Մսակեր 36, 168.
 — Վարազտիրոցեան 128—129.
 Աշորնաց 19.
 Աշորնիք 19.
 Աշոցք 32, 49, 50, 53, 169.
 Ապահունիք 49, 53, 55.
 Ապրամ 53.
 Առաւելեանք 49, 50.
 Ասպահապետ Պահլաւ 5.
 Ասպետ (Բագրատունիք) 53, 55.
 Աստուածածին (վանք) 156, 159.
 Աստուածատուր Աամնարական 122, 130.
 Ատրոմիզդ 100.
 Ատրպատական 90, 133.
 Ատրվշնասպ 33, 108, 109.
 Արարացիք ստէպ.
 Արագածոտն 20, 32.
 Արարտակ 150.
 Արաքս 32.
 Արծաթի 111.
 Արծրունիք 15, 49, 50, 55, 65, 79.
 Արմաւիր 23.
 Արշակ Մեծ 4.
 Արշակ Բ. 7, 8, 27, 28 եւն.
 Արշակաւան 83, 84.
 Արշակունիք 4, 5 եւն.
 Արշամունեաց դու. 29.
 Արշանոյշ 65.

Արշարունիք ստէպ .

Արշաւիր 4 .

Արշաւիր Առծրունի 18 .

Արշաւիր Ա . կամսարական
10 . 18 . 20 . 45 . 48 . 58 .
64 . 67 . 68 . 72—88 . 91 .
— Բ . կամսարական 17 . 66 .
67 . 68 . 94 . 97—105 . 118 .
122 .

Արշօրայ 19 .

Արտագերս 27—29 . 33 . 86 .
89 .

Արտաշատ 33 .

Արտաշէս Ա . 4 .

Արտաշէս Բ . 25 .

Արտաշէս Գ . 54 .

Արտաշիր 5 . 6 . 8 . 11 . 13 .

Արտաշիր 54 .

Արտաւագգ. կամս . 66 . 118 .
164 . 165 .

— Մամիկոնեան 65 . 67 . 79—
80 .

— — 168 .

Արտաւան 5 . 11 .

Արտիկ լեռ 34 .

Արտին 144 .

Աւարայր 49 . 99 .

Բարակ 13 .

Բարգէն կաթ . 107 . 115 .

Բադարատ Բագ . 169 . 170 .

Բագաւան 68 . 110 .

Բագրատունիք 4 . 15 . 26 .
28 . 76 .

Բագրեւանդ 38 . 39 . 90 . 156 .
159 . 168 .

Բաղսւին 170 .

Բակտրիա 13 .

Բաճ 114 .

Բաճղիճք 113 . 114 .

Բաղէշ 167 .

Բաշխ 114 .

Բասեն 36 . 37 . 38 . 79 . 82 .
102 . 110 .

Բասենացիք 37 .

Բաւացգիւղ 35 .

Բեռնօնք 35 .

Բղնունիք 167 .

Բիւղանդիոն 46 .

Բիրսւջ 128 .

Բոյրերդ 36 . 37 . 111 . 120 .

Բուդա 39 .

Բուտ 137 . 138 .

Գարեղեանք 20 . 30 . 50 .

Գագիկ կամս . 150 . 158 .
159 .

Գաղաւոն Ա . կամս . 59 . 88 .
91—95 .

— Բ . 95 .

— Գ . 121 . 122 .

Գաղրիկ Արեղեան 98 .

Գաղերիոս կայսր 82 .

Գառնի 33 .

Գարջոյլ 108 .

Գդիհոն Սիւնի 111 .

Գեարիկ դիւղ 34 . 132 .

Գէն 35 .

Գիւտ կաթ . 103 .

Գղաւոնան 121 .

Գնդունիք 50 .

Գնունիք 49—53 .

Գորգիւլէն 27 .

Գուաշան 137 .

Կ.տհայ վանք 129 .

Գրիգոր Առսաւորիչ 4 . 5 . 9 .

— կամս . 166 .

— Ս . 73 .

— Չորափորեցի 149 .

— 135 . 136 .

— Մամիկոնեան 102 .

— Վանանդեցի 137 .

Գրիգորիս եպ. Արշարունեայ
147—149 . 157 . 159 .

Դատոյեան 132 .

Դարա 132 .

Գաւիթ կամն. 39, 129, 130.
 — Սահառունի 133, 134, 140—142.
 Գիմաքսեան 49—53.
 Գուին 124, 125.
 Գասրիկ 66.
 Գրասխանակերտ 73.
 Գրասնակերտ 36.

Էդեսիա 132.
 Էրազմաւորք 134.
 Էրաշխատ 36.
 Էրասխ 29, 23, 27.
 Էրասխաձոր 16, 17, 30, 75, 102.
 Էրզինա 34, 132.
 Էրեւան 26.
 Էրուանդ 21—26.
 Էրուանդայ քաղաք 16.
 Էրուանդակերտ 23—25.
 Էրուանդաշատ 22—25, 86, 89.
 Էրուանդավան 25.
 Էրուանդաքար 24.
 Էւսերկիոս կամն. 137—140.

Զարեւ(ա)հան 30.
 Զարմիհր. Հաղարաւուխտ 110.
 Զաւրակ կամն. 68, 121—127, 130.
 Զուրակ տես Զաւրակ.
 Զրեակ 35.

Շնձալեցի 50.
 Ըշտէ 36.

Թաթ կամն. 100.
 Թաթուլ կամն. 101.
 — Տգ. 1, 127.

Թաթլոյ վանք 20.
 Թաղին 34, 66, 143, 144, 150, 153—163.
 Թէոդոս Մեծ 89.
 Թէոդորոս Ռշտունի 133, 146.
 Թէոփիղոս եպ. 135, 138, 140, 143.
 Թովմաս 127.
 Թորթուճ 36.

Լփինք 98.

Խաղարք 146, 154, 169.
 Խաղամախեաց դաշտ 126.
 Խաղտիք 110.
 Խաշատ 36.
 Խառան 158.
 Խոռխոռունիք 50.
 Խոսրով Ա. (Թգ. Հայոց) 5, 6, 13.
 — Բ. 21, 77, 78.
 — Գ. 59, 92, 93.
 — Ա. (Թգ. Պարսից) 123—126.
 — Բ. 131—133, 137.
 — սրդի կաւատայ 114.
 Խորասան 113.
 Խոռժիկ 101.
 Խուրէն 18.
 Խուրս 29, 111.

Յդուկք 29.
 Ծնունդս 128.
 Ծոփք 46—48, 53, 55.

Կայոց 30.
 Կաղղուան 20, 27, 30, 102.
 Կամաար կամն. 4, 6, 11, 16, 70, 72, 73, 74, 84.
 Կամաարականք ստէպ.

Կամրջաձոր 30.
 Կանգարք 109.
 Կապոյտ բերդ 28, 29.
 — լեռ 28.
 Կապոյտէր 151.
 Կապատքար 30.
 Կասպք 55—57.
 Կատչաց գունդ 108, 109.
 Կարենեան 4, 5, 6, 11.
 Կարէն 4.
 Կարին 132, 170.
 Կաւատ 114, 115.
 Կեսարիա 9.
 Կերս 27.
 Կոգսփիտ 26, 168.
 Կողքք 20.
 Կոստանդ 78, 134.
 Կոստանդին 145.
 Կոստանդիտ 83.
 Կովկաս 115.
 Կուճայրի 34, 168.
 Կուտ 99, 109.

Համադասաց (Կամս.?) 120.
 Համադասացեան Մամիկոնեան 100.
 Հայաստան ստէպ.
 Հայք ստէպ.
 Հաչտենից գա. 65, 87, 88.
 Հաւնունիք 20.
 Հեղ 129.
 Հերակղ 133, 135, 140.
 Հմայեակ Գիմաքսեան 98.
 — Մամիկոնեան 67, 102, 104.
 Հոն(ք). 79, 169.
 Հոսոմոց վանք 26.
 Հորդեանց 129.
 Հոսմ 9.
 Հրաչատ Ա. Կամս. 11, 60, 94—96.
 — Բ. Կամս. 108—120.
 — Գ. Կամս. 66, 137, 150, 154, 163, 164.

Ձիբաւ 90, 91.
 Չիւնակաւ 49.
 Չոր Երասխայ 16.
 Չուիկ 104.

Ղեկք 90, 91.

Ճակատք 20.

Մաղքութք 76.

Մաժակ 44.

Մաղխաղ 47, 49, 50, 53, 55.

Մամիկոնեանք ստէպ.

Մանդակունի 50.

Մանուէլ Մամիկոնեան 69, 90.

Մարաց մարդ 25, 26.

Մարդաստան 126.

Մարդպետ 47—49, 56.

Մարիամ 135.

Մարմէտ 22—24.

Մեհենդակ Ռշտունի 45, 48, 80.

Մեհրուժան Արծրունի 90.
Մերն 35.

Մերչապուհ Արծ. 99.

Միթթար Անեցի 8, 11.

Մժէժ Գնունի 133, 134.

Մճրին 126.

Մոկք 49, 52—55.

Մովսէս Խորենացի ստէպ.

Մոշ 167.

— Գիմաքսեան 98.

Մուշեղ Մամիկոն. 69, 90, 98, 99.

Մուսղ 77, 78.

Մրեն 137, 140—144.

Մրուան 166.

Մօրիկ 131.

Յաղկերտ 49, 97, 100.

Յըղատվնայ 101.

Յոյնք ստեպ .

Յոժմաննէս Բ. Կաթ . 116, 117, 129 .

Յոժմաննէս Կաթ. Պատմա-
քան ստեպ .

— եպ . Արշարունեաց 116, 117 .

Յովսիա 1, 39, 127—129 .

Յուլիանոս 78 .

Յուստինոս Բ. 145, 150, 151, 161 .

Յուստինեան 50 .

Յրկան 137, 138 .

Կախաւան 35, 126, 163, 166 .

Կախաճրածոր 30 .

Կերշապուհ Արծր . 53 .

Կերսեհ Կամս . 10, 11, 70, 84 .

— Ը . 68, 101—120 .

— Բ . 113, 130—134 .

— Գ . 66, 146—162 .

— Դ . 169—171 .

— Թգ . Պրօց . 78, 82 .

— Իշխ . Արաց 145 .

Կերսէս Ա . Կաթ . 48, 83, 84, 89, 90 .

— Բ . Կաթ . 121 .

— Իշխ . Խտալիոյ 120 .

Կիգ 32 .

Կիխոր(ական) 98 .

Էան խոռապետ 50 .

Էպղագոժ(ք) 36, 37, 110, 170 .

Էպուհ Թգ . 6, 77, 78, 82, 94 .

— գորալար 94 .

Էրա 31 .

Էւասայ Ռշտունի 66 .

Էւարշ Կամս . 88, 91, 94 .

Էրակ ստեպ .

Էրակաւան 34, 132 .

Շերգիր 90 .

Շիրմանց 29, 30 .

Շուշան Արդենի Մամկո-
նեան 66 .

Մամկոնեան 66 .

— Կին Հրահատայ . 164, 165 .

— Կին Կերսեհի 66, 67 .

— Կամսերական 137, 139, 150—159 .

Շտեոյ գիւղ 111 .

Ոգրայ 155, 156 .

Ոսիայ 79, 82 .

Ոսկոյն 128 .

Որմիգդ 101 .

Որմտանք 35 .

Որտան 29 .

Պալունիք 49—53 .

Պաշլաւ 4, 5 եւն .

Պայ 89—91 .

Պարգեւ Ամատունի 94 .

Պարթեւ 13, 14 .

Պարինադրէս 32 .

Պարսիկ(ք) ստեպ .

Պերոդ 101 .

Պերոդամատ 5, 6, 7, 10, 91 .

Պոլիս 170 .

Պոնտեկայ 156 .

Պտղոմէոս 27 եւն .

Պրոկոպիոս 119 .

Ջահայ 168, 169 .

Ռափսեանք 50 .

Ռշտունիք 46, 48, 53, 55, 65, 76, 79 .

Սադատտան 94 .

Սահակ Ս . Կաթ . 54, 55, 59, 95 .

Սահակ Կաթ . 151.
 — առաքելա 92.
 — Կամս . 103 — 120.
 — Կամս . (?) 137, 139, 144.
 — Իշխ . Իտալիոյ 120.
 Սահառունիք 50.
 Սարմատիա 31.
 Սերէոս սաէպ .
 Սեղրեատրոս 145.
 Սերովբէ Բաջեան 2.
 Սիրակենէ 31, 32.
 Սիւնիք 46 — 49, 53.
 Սիկունիք 65.
 Սիկունիք 50.
 Սմբատ Բագր . 154, 162,
 167.
 Սմբատ Մամիկոն . 39, 147.
 Սուրէն (եանք) 4, 5, 11,
 123 — 127.
 Սպանդարատ Կամս . 8, 11,
 17, 65, 68, 86.
 Սպեր 36, 38.
 Ստեփանոս Լ . 163, 166.
 Ստրաբոն 27, 31, 32.
 Սամատեր 35.
 Սրուանձաեանք 50.

 Վաղրասպունիք 55.
 Վահեւունիք 49 — 53, 55,
 57.
 Վահան Բ . Վմատունի 52.
 — Գողթնացի 165.
 — Կամս . 105, 106, 147 —
 149, 156, 157.
 — Մամիկոնեան սաէպ .
 — զօր Պարսեց 109.
 Վաղարշ 112.
 Վաղարշակ 4.
 Վաղարշակերտ 156, 159.
 Վաղարշապատ 114.
 Վաղէս 48.
 Վանանդ 32, 49, 53, 56,
 57, 102, 155.
 Վանգոյս 128.

Վանկոյ վանք 30.
 Վաչէ Մամիկոն . 58, 68, 69,
 76.
 Վասակ Մամիկոնեան 8, 45,
 48, 65, 69, 80, 89, 102,
 109.
 — Սիւնի 49, 100.
 Վասիլ Գող 170.
 — Տղայ 170.
 Վարադ (դ) Գաբրէլեան 157.
 Վարադ Շապուհ 49.
 Վարադաբրոց 39, 127, 128,
 137.
 Վարայրովայրի 36, 37.
 Վարանդ 20.
 Վարդ Մամիկոնեան 123.
 Վարդան Պատմադիր 16
 եւն .
 — Մամիկոնեան (Կարմիր)
 սաէպ .
 Վարդանայշ 97.
 Վարդանակերտ 150, 154,
 158.
 Վարդիկ հայր 30.
 Վարձ . Կամս . 101.
 Վարոս 1, 127, 129.
 Վեհաճան 6, 7, 10.
 Վուրկ 98.
 Վռամ Կրման 54.
 Վրթանէս 50.
 Վրկանք 32.

 Տաճատ Մնձեւացի 169, 170.
 — Ռշտունի 66.
 Տայք 80, 110, 169.
 Տաշիք 32, 50.
 Տարուբերան 19, 20.
 Տարօն 65, 87, 88, 167.
 Տաւրոս 20, 170.
 Տաւրուբերան 20.
 Տեկոս 35, 116, 163.
 Տիգրանակերտ 27.
 Տիրան 77 — 81.
 Տղմատ 99.

Տոտիդատ 119.

Տրդատ Բ. 5, 12, 13 էւն.

— Գ. 7, 8 էւն.

Տրդատանիք 50.

Փռւէն 46.

Փաւստոս 7, 8 էւն.

Փիլոն 24.

Փոկատ 131.

Քաջբերունիք 50.

Քառասունք 30.

Քիբան 169.

Քողեանք 50.

Քուշանք 6, 114.

Քուրաիկ Մամիկան. 39.

Օթման 169.

Օհրայ 155.

Օմէյյատեանք 166, 167.

ԲՈՎԼԱՆԴԱԿՈՒԹԻՒՆ

	Էջ
§ 1. Ժազուժ	1
§ 2. Կամառական հողերը	14
§ 3. Կամառականներու նախառարական աստի- ճանք	40
§ 4. Կամառականներն ու Մամիկոնեանները . .	61
§ 5. Կամառականները հայ Արշակունեաց ասկ ա) Արշաւիր Ա. բ) Սարգիսարտ, Եւայլն .	72
§ 6. Կամառականները Վարդանանց եւ Վահա- նեանց հետ. 450—506	96
ա) Արշաւիր Բ. Կամառական . բ) Սահակ, Ներսէս Ա. հրահատ .	
§ 7. Զ. դարու Կամառականները	120
§ 8. Կամառականը Է. դարուն	130
ա) Ներսէս Բ. բ) Ներսէս Գ.	
§ 9. Կամառականներն Է. դարուն	163







9. *h a a k' p n. 2. — :*

